

**Birte Kjørsum (RV):**

Det radikale venstres stilling til spørgsmålet om dækningsafgift blev ganske klart formuleret af fru Aase Olesen den 14. oktober d. å. og er at finde i Folketingets Forhandlinger sp. 532-533.

Det radikale venstre kan ikke indse, at der er grund til at ændre reglerne om dækningsafgiften til kommunerne nu, som det foreslås i dette lovforslag. Her har vi et kommunalt selvstyre i landet, og det ser vi overhovedet ingen grund til at ændre inden for dette område. Vi ønsker derfor ikke at medvirke til gennemførelse af lovforslaget.

**Kristine Heltberg (SF):**

Vi synes, at dette forslag igen er et af de forslag, der prøver at ændre den skæve udvikling i de store byer, specielt København. Det er, som der også meget rigtigt står i bemærkningerne, et forsøg på at skaffe økonomisk dækning for den udvikling, der finder sted i København, for at standse den forkerte tendens. Selvfølgelig er forslaget udtryk for en god vilje, som vi fuldt ud billiger. Det minder i øvrigt stærkt om et forslag, som vi fra SFs side tidligere er fremkommet med, og jeg vil fuldt ud tilslutte mig både intentionen og den tankegang, der ligger i forslaget.

Hvis der var noget, jeg ville pege på, som man kunne tænke sig det udvidet med, så var det måske en ændring af definitionen af, hvad man forstår ved en erhvervsjendom. Det var tidligere sådan, at ejendomme, hvoraf 25 pct. blev anvendt til erhverv, omfattedes af termen erhvervsjendom, mens det i øjeblikket kun er 50 pct. En sådan ændring ville yderligere tjene til en forbedring af bymiljøet, idet det ville være mindre fordelagtigt at udlægge store dele af ejendommene til erhvervslivets brug; derved kunne man måske lettere få byen beboet igen.

Jeg gør mig ingen illusioner, og det vil være svært at komme igennem med dette forslag, men jeg synes, det i alle henseender er et forslag, vi vil støtte og endda udvide.

**Hagen Hagensen (KF):**

Da venstres forslag om fjernelse af dækningsafgiften var til behandling, sagde jeg nej til dette, for jeg mener, at det vil være naturligt, at man bevarer den ret, som kommunerne har fået. Det er en ret til, at kommunerne kan udskrive dækningsafgift med indtil 10

promille. De kan også lade være med at gøre det, men der er en række kommuner, hvor det er helt naturligt at man har adgangen til at udskrive dækningsafgift.

Da jeg ikke er tilhænger af promillegrænser – det er nu mere i en anden henseende – kunne man måske tro, at jeg så ville give frit slag for kommunerne til at gøre, hvad de ville, med hensyn til dækningsafgift. Det tror jeg nu ikke man skal gøre ud fra den betragtning, at der jo er tale om en særlig afgift. Vi kommer vel ikke væk fra, at der kan være ting, der taler for, at man ikke skal overvælte en alt for stor del af de kommunale ejendomsskatter på dækningsafgiften. Det kan der blive tale om, hvis man giver frit løb.

Jeg må derfor meddele, at vi ikke vil medvirke til lovforslagets gennemførelse, al den stund der så vidt mig bekendt ikke på noget punkt er rettet henvendelse fra kommunerne om at få overgrænsen bort.

**Ritta Ahm (KrF):**

Lovforslaget her går jo ud på, at dækningsafgiften generelt skal kunne forhøjes, dér, hvor man opkræver denne særlige afgift.

Man har i forslagens bemærkninger særlig nævnt Københavns problemer. At København har særlig store økonomiske problemer, som ikke kan sammenlignes med landets øvrige byers, det kan der ikke herske nogen som helst tvivl om. Vi behandler i øjeblikket i kommunaludvalget et forslag om generelle tilskud til amter og kommuner, og efter hvad jeg har kunnet udlede af denne første behandling, er der flertal for at løse Københavns særlige problemer. Der er da også stillet en række spørgsmål, som peger på København.

Når vi når så langt i udvalgsarbejdet, at indenrigsministeren kan se, at der ikke findes et flertal for at drage pris- og lønindeksen ind i tilskudsfordelingen, så håber jeg, at ministeren vil være mere åben og vil medvirke positivt til at finde egnede løsninger for København og de omliggende udviklingskommuner.

Nu har jeg ikke erfaret, at Københavns kommune, ej heller andre kommuner, har ønsket at hæve denne særlige dækningsafgift. Vi vil respektere det kommunale selvstyre så langt som muligt, og vi kan derfor ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

**Litten Hansen (VS):**

Som det er blevet sagt, er det et fåtal af