

[Indenrigsministeren.]

Til den radikale ordfører vil jeg gerne sige, at der må altid være brugbart materiale til en omfattende koppevaccination. Der er kun tale om at ophæve den tvungne vaccination; adgangen til den frivillige vaccination findes stadig væk, og det er klart, at de færøske sundhedsmyndigheder har et ansvar for, at materialet findes.

I øvrigt tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme [af Knud Jespersen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 45. Fremsat 13/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Dette lovforslag er det andet lovforslag, der kommer, vedrørende dækningsafgift, og modsat venstres forslag om at ophæve dækningsafgiften går dette her ud på, at man ophæver maksimumspromillen, nemlig på 10.

Jeg har tidligere ved første behandling sagt, hvad det drejer sig om, nemlig at kommunerne har en ret til, men ikke en pligt til, at opkræve en dækningsafgift af forskelsværdien af en ejendom, dvs. ejendomsværdien minus grundværdien, og at disse afgifter skal dække forskellige udgifter, som man ikke kan få dækket på grund af, at ejendomsskylden er ophævet.

Jeg er enig med forslagsstillerne i det principielt rigtige i at give kommunerne adgang til at opkræve afgiften og kunne derfor heller ikke gå ind for venstres forslag om, at man ophæver den. På den anden side fremgår det også af det, jeg har sagt ved en tidligere behandling, at dækningsafgiften har en anden karakter end grundskylden, som ikke er tænkt at skulle dække specielle kommunale udgifter, men bi-

drager til skatteudskrivningen, og provenuet går som sagt til en fællesdækning. Derimod er det altså tanken, at dækningsafgiften skal bidrage til dækning af visse kommunale udgifter, og det forhold synes jeg gør det rimeligt, at der findes en overgrænse.

Jeg må blankt erkende, at det er vanskeligt at angive, hvor store udgifter de dækningsafgiftspligtige ejendomme påfører en kommune, det må i sagens natur være skønsmæssigt, og derfor kan det naturligvis også diskuteres, om overgrænsen bør være 10 promille. I denne forbindelse vil jeg dog gerne pege på, at dækningsafgiften pålignes den aktuelle forskelsværdi, som normalt stiger ved hver almindelig ejendomsvurdering og dermed øger provenuet af afgiften. Dækningsafgiften er altså fordelagtigere for kommunen end den fikserede ejendomsskyld, der efterhånden nedtrappes til nul.

Alt i alt forekommer det mig, at den nuværende ordning inklusive overgrænsen på de 10 promille har fungeret på en fornuftig måde. Det ligger jo sådan, at der er kommuner, der slet ikke opkræver dækningsafgift, og det har de altså ret til.

På denne baggrund kan jeg ikke anbefale lovforslagets vedtagelse.

Poul Mortensen (S):

Jeg er meget enig med ministeren, men jeg vil gerne tilføje, at for det første benytter langt de fleste kommuner sig ikke af denne ret til at opkræve dækningsafgift, og for det andet finder vi det rimeligt med den nuværende overgrænse på de 10 promille. Derfor kan socialdemokratiet ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

Aksel Pedersen (V):

Venstre har selv fremsat et lovforslag om at fjerne dækningsafgiften på erhvervsjendomme, og følgelig er vores stilling klar til dette lovforslag. Jeg må gøre opmærksom på, at venstres syn er, at alt, hvad man pålægger en ufærdig produktion, vil være med til at forringe vor konkurrenceevne i udlandet. Derfor er vi imod lovforslag af denne art.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke medvirke til gennemførelse af dette lovforslag, der giver frit løb for at øge omkostningsniveauet for erhvervslivet.