

[Ole Olsen.]

behandling vedtagne ændringsforslag ophæves.

Jeg synes også, at centrum-demokraternes rolle fortjener at blive trukket ind. Man går hen – antagelig uden at tænke sig om, eller også har socialdemokratiet glemt at fortælle dem, hvad det handlede om – og vælter rent formelt augustforliget. Det er da klart, at socialdemokratiet bliver gal over det. Jeg ved ikke, hvem man skal laste mest, centrum-demokraterne i rollen som pauseklovn eller socialdemokratiet, som glemmer at fortælle sine allierede, hvad det hele handler om.

Jeg synes nok, at specielt venstre og socialdemokratiet af dette bør drage den lære, at det er farligt at stole på fremskridtspartiet i udvalgsarbejdet. Jeg synes, det er uklædeligt, hvad der er sket, og jeg håber, at disse to gamle demokratiske partier vil drage en rimelig og nødvendig lære af, hvad der er sket under behandlingen af denne sag.

Brusvang (CD):

På partiet centrum-demokraternes vegne har jeg følgende bemærkninger til den foreliggende sag.

Når hr. Ole Olsen for et øjeblik siden taler om, at centrum-demokraterne har væltet augustforliget, er det selvfølgelig helt uden proportioner, det er en fuldstændig urimelig og latterlig påstand.

Lad mig lige erindre om baggrunden for denne sag. Baggrunden for denne sag var et ønske fremført af partiet centrum-demokraterne under augustforligsforhandlingerne, hvor vi bad statsministeren om at tage initiativ til, at problemet om de tørkeramte landmænd kunne blive løst. Statsministerens reaktion var omgående, og den var meget positiv. I løbet af ganske kort tid var der ført den fornødne forhandling med landbrugsministeren, der var tilslutning fra de øvrige augustforligspartier, og vi havde forslaget på folketingets bord. Dette er vi regeringen meget taknemlig for.

Under den forhandling, der derefter kommer her i salen og i udvalget, viser det sig, at der opstår et mindre problem, nemlig det, at vel bevilger man de 200 mill. kr.; men på grund af et helt andet forhold, nemlig det, der hedder udlånsloftet, kan der være en teknisk vanskelighed. Så må det som noget helt selvfølgelig være centrum-demokraternes grundsynspunkt, at det, vi skal have gennemført, er, at disse 200 mill. kr. ikke bare skal bevilges, men

de skal også være til rådighed. Hvis regeringen på det tidspunkt var kommet med et acceptabelt forslag og havde peget på en løsning, som både vi og regeringen havde kunnet leve med, havde der slet ikke været nogen problemer i denne sag. Men dette skete ikke. Der skete derimod dette, at venstre pegede på, at man ved at prikke et lille hul i udlånsloftet kunne få løst problemet. Dette tilsluttede vi os, fordi vi ønskede, at formålet med denne lovgivning helt og fuldt skulle opfyldes.

Nu vel, nu har regeringen understreget, at den finder, at denne lille prik i udlånsloftet er af væsentlig principiel betydning. All right, vi accepterer gerne, at det er regeringens vurdering. Derfor meddelte vi også regeringen, at kan regeringen på dette grundlag finde en løsning, som regeringen kan leve med, og som venstre, hvis forslag vi jo støttede, kan leve med, så skal det ikke støde på hindringer fra os. Men der er ikke tale om, at vi har skiftet standpunkt i denne sag. Det er fortsat vort klare mål, at dette par hundrede millioner kroner skal være til rådighed, der skal ikke være nogen praktiske hindringer. Nu har regeringen peget på en løsning, der lyder vældig fornuftig, den er godtaget af venstre, og den vil vi selvfølgelig ikke modsætte os.

Halvgard (FP):

Hr. Ole Olsen påstår, at fremskridtspartiet har skabt forvirring vedrørende loven om tørkeramte landmænd. Jeg mener, det er en forkert vurdering. Jeg mener, at fremskridtspartiet klart har tilkendegivet sin stilling til venstres ændringsforslag ved anden behandling, også inden ændringsforslaget kom til afstemning, og vi har samme stilling til forslaget her ved tredje behandling. Vi stemmer imod hele forslaget, og vi stemmer imod det nye ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget vedtoges med 111 stemmer mod 17; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Løvforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.