

**[Søren B. Jørgensen.]**

ren til samråd. Under disse forhandlinger er det, som det ligeledes fremgår af tillægsbetænkningen, lykkedes at forhindre, at vi lovgiver om udlånsloftets størrelse, og at fjerne de betænkeligheder, nogle partier havde.

Med disse bemærkninger skal jeg på den socialdemokratiske gruppes vegne anbefale, at man stemmer for det af flertallet stillede ændringsforslag og derefter stemmer for lovforlaget som helhed.

**Karlskov Jensen (V):**

Vi havde fra venstres side nogle indvendinger mod lovforlaget, sådan som det var udformet ved fremsættelsen; dem gjorde vi rede for ved første behandling. Det lykkedes under udvalgsarbejdet at få fjernet den ene af disse indvendinger, nemlig den, at lovforlaget begrænsede statsgaranti til udlån til 200 mill. kr. Der blev skabt sikkerhed for, at alle, der opfylder kriterierne, kan få statsgaranti for tørkelån.

Tilbage stod, at vi var bange for, at det forhold, at der her er tale om snævert afgrænsede geografiske områder, inden for hvilke landmændene skulle henvende sig til deres lokale pengeinstitutter for at opnå tørkelånene, ville medføre, at disse pengeinstitutter ikke selv ville være i stand til at give dem disse lån uden at støde imod udlånsloftet, og at de derfor måtte henvise til andre pengeinstitutter. Derudover var vi bange for, at forholdet også ville medføre, at disse lokale pengeinstitutter ville blive afskåret fra eller blive stærkt begrænset i deres muligheder for at yde deres normale erhvervsudlån i disse områder. Derfor stillede vi ved anden behandling et ændringsforslag, som jo blev vedtaget, om, at lånene skulle holdes uden for udlånsloftet.

Da vi nu har opnået disse tilsagn fra økonomiministeren, sådan som det fremgår af tillægsbetænkningen her ved tredje behandling, er vores bekymringer, om jeg så må sige, fjernet, og hvis vi havde fået disse tilsagn allerede ved anden behandling, ville vi ikke have stillet vores ændringsforslag.

Nu er der skabt sikkerhed for, at alle lånsøjerne kan få deres lån i deres lokale pengeinstitutter, og det er også sikret, at disse er i stand til at foretage deres normale udlån.

Herefter kan vi stemme for ændringsforslaget og vil derefter gå ind for lovforlaget som helhed.

**Ole Olsen (SF):**

I »En skærsommernatsdrøm« lader Shakespeare mørkets fyrste, Oberon, slå alle med total forvirring. Det forekommer mig, at vi under denne sags behandling har set en nyopførelse af »En skærsommernatsdrøm«. Hvem der spiller Oberons rolle, er ikke svært at få øje på, det er fremskridtspartiet, som med ganske enkle midler har skabt den totale forvirring, især hos socialdemokratiet og venstre. Fremskridtspartiet siger under udvalgsarbejdet, at man vil stemme imod et ændringsforslag, og i salen stemmer man så for. Det er klart, at det kan tjene som undskyldning for socialdemokratiet og venstre, at man bliver grebet af forvirring i denne situation.

Komedien går videre. Socialdemokratiet, altså regeringspartiet, begærer samråd med ministre i udvalget, der skælder udvalget ud for, at man har stemt, som man gjorde, og vovet at vedtage et ændringsforslag. Der bliver stillet spørgsmål, som ingen når at reagere imod, og som så senere bliver trukket tilbage igen. Der bliver vedtaget ændringsforslag, og nu skal ændringsforslaget trækkes tilbage igen.

Jeg synes, at den komedie, vi har gennemspillet her, er meget uklædelig for dette parlament. Det forekommer mig, at man alt for let har ladet fremskridtspartiet spille fandango med medlemmerne af dette høje ting.

Socialdemokratiet nægtede at forhandle med os andre, dengang man var sikker på, at fremskridtspartiets stemmer var hjemme på regeringens side. Socialdemokratiet var ikke fikst nok til, da man i salen opdagede, hvad vej vinden blæste, at forlange forhandlingerne afbrudt og optage forhandlinger med andre partier.

Vi er naturligvis i denne situation fristet til at sige, at vi agter ikke at stemme, vi agter ikke at lege med i denne komedie. 2-3 partier har forsøgt at opføre sig rimeligt og kun behandle sagen sagligt. Vi har selvfølgelig lyst til at sige: vi vil ikke lege med mere. Det vil vi ikke gøre, vi vil ikke lade os spænde for fremskridtspartiets vogn i denne komedie, vi vil ikke være med til at ødelægge demokratiet og parlamentarismen her i landet. Det er det eneste, fremskridtspartiet har været ude på her. Fremskridtspartiet har ingen saglige interesser at varetage, de er kun ude på at mistænkeliggøre vores system. Vi vil ikke lade os spænde for den vogn, og vi vil derfor efter de forhandlinger, der er ført, stemme for, at det ved anden