

[Handelsministeren.]

helst måde – det forstod jeg hr. Wilhjelms nærmest ville give det indtryk af – har ligget på den lade side eller har ladet tingene glide deres skæve gang uden at gøre noget særligt.

I øvrigt skal jeg ikke gøre flere bemærkninger til hr. Wilhjelms.

Til hr. Lennart Larson vil jeg gerne sige, at jeg skal se bort fra det pudsige argument med den endnu ikke foreslåede råenergiavgift. Hr. Lennart Larson opfattede det jo på den måde, at det ville forøge vores forsyningsvanskeligheder. Jeg vil nu næsten tro, at hvis man lægger en afgift på råenergi, så vil det da snarere i energipolitisk henseende virke i den rigtige retning.

Howdan det kommer til at virke på eksportsiden for erhvervslivet i al almindelighed, er en af de ting, vi drøfter i det udvalg eller den gruppe af partier, som i øjeblikket forhandler om udformningen af et forslag til råenergiavgift. Men i forbindelse med energiforbruget er det altså et argument i den modsatte retning.

Til hr. Lennart Larsons ønske om, at der bliver givet en redegørelse for energipolitikken i folketingset, kan jeg sige, at jeg skal da gerne overveje, hvornår det er et rimeligt tidspunkt at give den redegørelse på.

Til fru Lone Dybkjær har jeg også kun en enkelt bemærkning at gøre. Fru Lone Dybkjær ville gerne have den detaljerede plan for, hvorledes augustforligets budgetrammer var blevet udnyttet, og det kan man naturligvis få i energivalget.

Så spurgte fru Lone Dybkjær også, hvorledes det går med samarbejdet om leverancer af norsk naturgas til Danmark. Dertil kan jeg sige, at samtalerne vil blive fortsat. Jeg tror desværre ikke, at det er et område, hvor vi kan vente noget snarligt resultat. Jeg vil også gerne sige, at de oplysninger, som af og til kommer frem om, hvad der er af naturgasmuligheder i Norge, varierer ofte på en lidt ubehagelig måde. Det er klart, at inden man indlader sig på investeringsplaner af betydeligt omfang, må man have klarhed over disse forsyningsmuligheder og aftaler om disse forsyningsmuligheder. Det har man ikke kunnet nå endnu.

Så gjorde fru Lone Dybkjær også en bemærkning om den alternative energiplan og alternative energiplaner og sagde til mig, at jeg havde sagt, at jeg opfattede det kun som en plan, hvis den havde alle energiformer med. Nej, det skal selvfølgelig ikke tages så bogsta-

veligt. Jeg forventer ikke, at man skal have bølgeenergien med f. eks. i en energiplan, for at jeg vil betragte den som en realistisk energiplan. Der er måske andre former for energi, hvis udnyttelse man slet ikke har tænkt over endnu, og som måske kan blive betydningsfulde, det ved jeg ikke. Tænk på, at en af de største energikilder, vi har her i verden, er tyngdekraften. Er der nogen, der har tænkt på at udnytte tyngdekraften i energianvendelsen? Det er da muligt, vi kan komme med nogle realistiske planer om tyngdekraftens udnyttelse, så det kan blive overflødigt med solskærme og vindmøller, og jeg ved ikke hvad.

Jeg forventer altså ikke, at man skal tage mere eller mindre fjerntliggende muligheder i betragtning, jeg mener, man skal tage det i betragtning, som er realistisk inden for den periode, som vi diskuterer.

Til hr. Svend Haugaard vil jeg gerne sige, at jeg forstår, at hr. Svend Haugaard ikke er medlem af energipolitisk udvalg, for der er vist tilgæet udvalget en ret omfattende betænkning vedrørende geotermisk energi og det stede, hvorpå forskningen på dette område befinder sig. Som jeg nævnte i mine første bemærkninger, har vi netop nedsat et arbejdsudvalg, der på grundlag af denne betænkning nu må gå i gang med den mere fundamentale kortlægning af disse muligheder, som er en forudsætning for, at man overhovedet kan vurdere, hvilke konkrete projekter der er realiserbare, og hvilke der kan betale sig. Men det er et arbejde, som jeg for mit eget vedkommende synes det er meget værdifuldt at fremskynde. Så langt som jeg uden at være tekniker har kunnet forstå betænkningens indhold, ligger der her noget, som måske i løbet af en meget kort årrække kan blive realistisk, og som i hvert fald er noget, der har fremkaldt lokal interesse adskillige steder, hvor man mener at det kan bidrage til afhjælpningen af det lokale behov for at få energi til opvarmning.

Så skal jeg i øvrigt ikke gøre yderligere bemærkninger. Jeg kunne måske notere mig i farten, at jeg er enig med hr. Gert Petersen, og det er jo ikke noget, der sker alt for tit, men så meget desto mere henrykt skal man være over det, naturligvis – jeg mener, skal hr. Gert Petersen være over det.

Det, jeg er enig med hr. Gert Petersen i, er, at der er alt for mange påbud i den form for beslutning, som VS har foreslået. Jeg mener ikke, det er realistisk. Jeg vil i den forbindelse