

[Wilhelm.]

forsyning, selv når man tager hensyn til – og det mener jeg man skal, men jeg indrømmer, at det har vi ikke kunnet med disse forslag, det har den alternative energiplan i langt højere grad gjort – når man tager hensyn til, at nogle af disse ting praktisk strider mod hinanden, at det f. eks. nok stort set vil være de samme steder, man billigst kunne drage nytte af vindenergien og af gødningsgassen. Den slags hensyn må man selvfølgelig vide mere om, end der er redegjort for i bemærkningerne til og grundlaget for disse forslag.

Hvad angår bemærkninger, der er gjort af ordførerne, vil jeg foretrække at starte med den mindre venlige del.

Venstres ordfører, hr. Lennart Larsson, ser ikke andet end partitaktisk udnyttelse af resourcebegrænsningerne i disse forslag. Ja, det må jeg jo bare tage til efterretning. Det er venstres bedømmelse, og det kan måske ikke undre, men jeg synes, det var, ligesom hr. Lennart Larson så bort fra, at disse forslag ikke er andet og bevidst ikke er andet, selv om VS har betydelig flere ideer på dette område, end det, regeringen selv stiller op for den første 9 års periode som et i regeringens øjne supplement til a-kraften, men i vores øjne som noget, der er vigtigere og sagtens kan udgøre et alternativ til a-kraften.

Finansieringsproblemerne burde have været med, sagde hr. Lennart Larson. Jeg tror ikke, der fremsættes ret mange forslag herinde og slet ikke som beslutningsforslag, hvor man trods alt har gjort så meget ud af at prøve at samle de oplysninger sammen, som det har været muligt at få, og selv har gjort noget ud af at tvinge de oplysninger frem og derefter prøvet at lave et samlet overslag, som o. k. kan kritiseres, som handelsministeren har gjort det her i dag, men som i højere grad, end det er normalt med de forslag, dette ting behandler, prøver at gøre op: hvor store er egentlig de finansieringsproblemer? Hvor store er de brutto, og hvor stort er, hvis vi virkelig kigger på, hvad der er realiteterne, nettoinvesteringsbehovet? Og hvor meget af det, så vel som det nu har kunnet gøres op, er egentlig et finansieringsproblem i den forstand, at der ligger import bag?

Jeg tror ikke, at man ret tit får de ting meget grundigere belyst og slet ikke i et beslutningsforslag, men ikke desto mindre skulle vi have

den dér med, at den slags problemer burde have været omtalt.

Jeg er sådan set enig med hr. Lennart Larson på ét punkt, og det er, at det kan virke urimeligt at lave en plan og påtage sig investering i et gastransmissionssystem – og der er jo andre ting i det end lige gastransmissionen, distributionen, udvindingsnettet og aggregaterne – uden at vide, om der overhovedet er mulighed for at få tilført dette land naturgas. Det er en af grundene til, at vi for vores vedkommende siger, at løsningen ville ligge i, at man gjorde op med de fejltagelser, som er begået med hensyn til de danske energiressourcer i undergrunden, og eksproprierede DUCs rettitigheder. Men andre har jo en mere optimistisk tro, bl. a. venstre, på, hvordan A. P. Møller og DUC vil være villige til både at udvikle og forsyne dette land med olie og naturgas, og hvis de har denne lyse tro, kan jeg ikke se, der er det store problem i, at man tager regeringens egen plan om gasdistributions-, transmissions- og udviklingssystem til i alt 5,8 mia kr. – præcis det, vi har sat op her – mere alvorligt, end hr. Lennart Larson gjorde.

Den næste af de ikke så venlige var den anden ordfører for venstre, hr. Raunkjær, og her må jeg jo konstatere, at venstre har vedtaget elforsyningsloven med de beføjelser, der ligger til ministeren, men at hr. Raunkjær klart og tydeligt siger, at venstre er imod at bruge disse beføjelser i § 13. Så er vi bare uenige. Jeg mener, det er rimelige beføjelser, som er nødvendige, hvis man vil have hold på en energipolitik. Og hvis man overhovedet vil prøve at påvirke ved andet end de rene markedsmekanismer, hvordan energiforsyningen skal etableres her i landet, er det rimelige beføjelser. Det er formodentlig også derfor, denne elforsyningslov indeholder en § 13. Men venstre siger altså nu klart og tydeligt, at man er ikke villig til at bruge den.

Man mener, vi er for optimistiske med hensyn til isolering. Solvarmeisolering var vist ellers det af punkterne, som handelsministeren sagde nok kunne klares med fremskyndelsen, så vidt jeg forstod.

Fremskridtspartiets ordfører tog skarpt afstand af to grunde. Han betragtede det som en socialisering af elforsyningen. Det mener jeg er aldeles umotiveret, det står der ikke noget om, og som sagt ved den tidligere sag, der har været til behandling i dag, er der ikke noget med