

[Wilhelm.]

brødet lidt at vi ikke har bragt ind i billedet. Det forstår jeg ikke rigtig, for de er faktisk nævnt i den skriftlige fremsættelse, og dér er det begrundet, hvorfor de foreløbig ikke er taget med.

Der er flere, der har været inde på den geotermiske energi og sagt, at den burde vi have taget med. Der står udtrykkeligt i den skriftlige fremsættelse, at efterhånden som mulighederne afklares, vil vi forsøge at udbygge denne alternative energipolitik på områderne bølgeenergi, som ingen har nævnt i dag, og geotermisk energi, som ikke er medtaget i regeringens plan, og det er begrundet i det følgende, hvorfor de ikke er taget med endnu. Vi er simpelt hen ikke i besiddelse af tilsvarende facts med hensyn til mulighederne, med hensyn til beskæftigelseseffekten, med hensyn til kapaciteten, med hensyn til valutabesparelsen, som vi har hentet sammen, når det gælder de fem andre kilder, som indgår i disse fire forslag. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at de ikke er med i regeringens plan, og vi har fundet det hensigtsmæssigt – og jeg tror egentlig også, hvis jeg skal være ærlig, at det har været medbestemmende for den forholdsvis venlige modtagelse – meget strengt med disse fire forslag at holde os til simpelt hen at konkretisere og fremskynde de ting, som regeringen mindre forpligtende har fremlagt i den første 9 års periode i sin egen energiplan, men ikke har konkretiseret og ikke endnu har taget noget som helst skridt til hverken at konkretisere eller at fremskynde.

Men det er ikke ensbetydende med, at vi ikke lægger vægt på geotermisk energi og på bølgeenergi, og jeg synes i den henseende, at den alternative energiplan, vi har fået fra forskergruppen her forleden, er meget spændende, fordi den i højere grad, end det hidtil er set, også tager de to områder med. Men læg vel mærke til, at også den på de områder konkluderer, at den endnu ikke vil indbygge disse to områder, for man ved endnu kvantitativt for lidt om disse områder.

Der er en tredje kilde, jeg da godt vil nævne ved denne lejlighed, som heller ikke er nævnt i debatten, som heller ikke er taget med i hverken regeringens eller vores plan, og som heller ikke er taget med i den alternative energiplan, og det er mulighederne for gødningsgassen. Man kan sige, at den måske er smuglet ind under betegnelsen skraldvarme, men det er jo

ikke helt det, man tænker på. Disse muligheder for gødningsgassen, som allerede er en realitet nogle steder, og som, efter hvad man kan læse i en stor, grundig artikel i Politiken i dag, med den nuværende husdyrbestand faktisk ville svare til ved fuld udbygning, hvad der nok ikke er realistisk, en olie- og dermed en valutabesparelse på 1½ mia kr. årligt og et samlet energibidrag, der svarer til 20 pct. af landets nuværende energiforbrug, og som samtidig ville forbedre værdien af den gødning, man anvender til gasudviklingen. Jeg tror ikke, det er realistisk at regne med den fulde udnyttelse, de 1½ mia kr. og de 20 pct. af energiforsyningen, men der ligger enorme muligheder her. Det er en nu i hvert fald nogenlunde kendt teknik, og den burde selvfølgelig også med; den er heller ikke med i denne buket, men også den mulighed understreger, at der virkelig findes alternativer både til den nuværende 100 pct. olieafhængighed og til den påståede nødvendighed af a-kraften.

Det er ikke nævnt i den skriftlige fremsættelse og heller ikke noget andet så d, så vidt jeg husker, i disse fire forslags ellers ret udførlige bemærkninger, så derfor vil jeg nævne det her, hvor meget det egentlig tilsammen udgør i forhold til det nuværende energiforbrug. Jeg vil nævne det, fordi det bl. a. sætter noget i relief, hvor nødvendig denne a-kraft er, som efter regeringens plan først om 19 år, i 1995, skulle kunne bidrage med en 20–22 pct. af energiforsyningen. Hvis disse 4 forslag blev realiseret – og det kan da godt være, at 4 års perioden er lidt for kort, vi vil da godt være med til at kigge på, om der er punkter, hvor den er urealistisk i forceringstempoet – ville disse fire forslag, som i hvert fald ikke kan være helt urealistiske, så til gengæld på en 6 eller 7 eller 8 års periode, når regeringen selv har stillet dem op på en 9 års periode, i henholdsvis energiforsyning og energibesparelse tilsammen udgøre noget, der svarer til mellem 38 og 40 pct. af det nuværende energibehov i Danmark. Det er størrelsesordenen. Dertil kommer som sagt bølgeenergi, som er en stor mulighed, men som vi ikke har turdet kvantificere, den geotermiske energi, som hr. Svend Haugaard nævnte, og som vi heller ikke har ment at vide nok om til at tage den med kvantitativt i planen her, og gødningsgassen, som der dog findes nogle overslag over betydningen af. Disse ville tilsammen kunne bringe disse alternative energikilder langt, langt op over 50 pct. af den nuværende