

[Honoré.]

staltninger angår, da er vi meget positive over for, at vi kommer i gang, og vi har ved tidligere lejligheder sagt, at vi ikke vil afvise en isoleringspligt på dette område. Solfangerteknologien anser vi ikke for tilstrækkelig udviklet til at kunne indsættes i det omfang, der er foreslået.

Jeg kan altså desværre ikke tilslutte mig hr. Gert Petersens positive vurdering, hvad det principielle angår i VS' forslag. VS' alternative forslag vil simpelt hen være en gigantisk fejlinvestering. Det er skrivebordsfantasier, som muligvis har propagandaværdi over for børn og barnlige sjæle, men nogen anden værdi har de ikke. Som diskussionsoplæg anser jeg dem for uegnede, og derfor vil jeg med hr. Lennart Larson appellere til regeringen om at fremsætte en plan om, hvorledes man kan iværksætte besparelsesforanstaltninger, gøre os mere uafhængige af olien, en plan, som i modsætning til disse forslag kan være et egnet diskussionsgrundlag.

Ib Nørlund (DKP):

Jeg har ofte haft lejlighed til at beklage den forvinklede og usammenhængende måde, hvorpå tinget har diskuteret energipolitik, skønt det i høj grad er et både betydningsfuldt og sammenhængende problem. Det behandles sådan nærmest teskevis som af en blandet mikstur. Dybest set er årsagen til det vel nok, at man vil løse problemer, som ifølge hele deres natur kræver en samfundsmæssig styring, ved privatkapitalismens planløse metoder, hvor man jo ser, hvordan især monopolers profitstræv spiller en ganske fremtrædende rolle for at forhindre sammenhængende bestræbelser, bestemt af folkets og samfundets behov, og bestræbelser, som samtidig kunne følges af befolkningen med tillid.

Den følgeslutning, som vi ofte har gjort tinget bekendt med at vi drager deraf, er, at den eneste vej for en holdbar energipolitik må gå gennem nationalisering af energisektoren og en dermed forbundet, udbygget demokratisk kontrol. Vi synes, at jo mere den danske energipolitik udvikler sin elendighed, bekræftes denne opfattelse.

Nu kan man ikke sige, at diskussionen af de foreliggende forslag i og for sig bidrager til en mere systematisk behandling af disse emner, for også deres egentlige virkning vil jo i meget være afhængig af den sammenhæng, som de

kommer til at fremtræde i. Men jeg erkender da gerne, at det specielt i den nuværende beskæftigelsessituation er på sin plads at fremdrage også begrænsede forslag, der sigter på at få anvendt landets ressourcer og arbejdskraft på en gavnligere måde, end den officielle politik gør det.

Den slags forslag har vi jo også fra tid til anden fremdraget. Der har vi ganske vist i reglen været udsat for kritik fra VS' side, men der sker jo immervæk noget nyt, og vi betragter derfor også med opmærksomhed de forslag, der her er fremsat. Vi forstår dem som en tilskyndelse til reformer, som på forskellige områder kan sætte meningsfyldt arbejde i gang inden for energisektoren, og på den måde forholder vi os også venligt og åbent til dem. Vi forstår samtidig, at de ikke har noget særligt samfundsforandrende sigte. Vi er enige i den bestræbelse, som ligger i at skabe en bred energibasis her i landet, og er aldeles uenig i, hvad hr. Ninn-Hansen proklamerede for et øjeblik siden heroppefra.

Forslagene bygger, som det er nævnt af flere, på regeringens energiplan, som man på forskellige områder ønsker fremskyndet. Det betyder altså også, at forslagene her må fremtræde som tilpassede den almindelige målsætning i den plan, altså også dens væksttempo, altså uden forestillinger om nulvækst og den slags ting, og det mener vi er fornuftigt.

I motiveringen bygger man på ganske interessante beregninger på grundlag af regeringens energiplans tal. Det forekommer os særdeles berettiget at konfrontere regeringen med, at dens egne opgivelser viser, at det både er muligt og gavnligt at føre en aktivere beskæftigelsespolitik i stedet for den, som vi oplever nu. Men en af betænelighederne med hensyn til regeringens energiplan er jo netop holdbarheden af visse af disse opgivelser, og der er efter min opfattelse også absolutte huller i regeringens energiplan. De knytter sig ikke mindst til, hvor der henvises til, hvad man kan spare af energi. For disse besparelser kan være noget ganske tvægget noget. Vi er absolut imod unødigt spild, men vi er også imod en sparepolitik, som betales med ringere levevilkår for en stor del af befolkningen. Det fremgår oprigtigt talt ikke ganske klart af regeringens plan, hvor meget hold der er i dens skøn over energibesparelser.

Handelsministeren afviste jo her med vanlig verve egentlig ethvert alternativ til den plan,