

**[Lone Dybkjær.]**

over, hvordan augustforligets, jeg havde nær sagt penge, de penge, der er afsat inden for energiområdet, skal anvendes, og om de ikke kunne tilgå energiudvalget. Vi har fået en oversigt over, hvordan man vil fordele disse penge, men vi har jo ikke nogen detaljerede oplysninger, f. eks. om, hvad det er for forsknings- og udviklingsprojekter, man ønsker at fremme.

Så vil jeg i øvrigt sige, at når vi diskuterer energispørgsmål, diskuterer vi jo også samfundsudvikling. Det har det radikale venstre ved tidligere lejligheder sagt nogle ord om, og det skal jeg derfor ikke gentage her. Men jeg vil godt sige, at jeg regner det for meget betydningsfuldt, at der kommer bredde over energidebatten netop af denne grund. Handelsministeriets energiplan var alene af den grund for snæver, fordi den kun indeholdt en samfundsudvikling, der var baseret på atomkraft, egentlig til trods for at tingets medlemmer vel havde fået en slags løfte om, at der i hvert fald ville foreligge alternative energiplaner. Det skal jeg nu ikke tvære i her, men blot i al stilfærdighed glæde mig over, at der så er andre grupper i samfundet, der har kunnet udarbejde skitser til nogle alternative energiplaner.

Det er også i lyset af dette, det radikale venstre gerne vil se VS' forslag. Vi synes, det er godt, at der kommer modspil til regeringens, og jeg var derfor glad for regeringens relativt positive bemærkninger om noget af indholdet i nogle af forslagene.

Forslagenes hovedtanker er jo at fremskynde dele af handelsministeriets energiplan, de dele, som navnlig går ud på en forøgelse af forsynings sikkerheden og beskæftigelsen og formindskelse af valutabehov. Det radikale venstre kan principielt støtte den filosofi, som går ud på en forstærket indsats på disse områder. Når vi alligevel er betænkelige ved den konkrete udformning af VS' forslag, skyldes det en række praktiske forhold, som jeg her skal nævne, selv om jeg erkender, at forskellige af ordførerne på forskellig led har været inde på dem.

Jeg vil navnlig pege på tre punkter. For det første at ikke alle af handelsministeriets systemløsninger er de bedste. Jeg synes, det fremgår af den alternative energiplan, at der foreligger forskellige muligheder, som til en vis grad ikke kan forenes.

Endvidere er det en vanskelig praktisk opgave at sikre, at så meget som muligt af dette arbejde produceres i Danmark. Hvis planen,

f. eks. VS' plan eller en energiplan i det hele taget gennemføres i et forjaget tempo, risikerer vi, at en stor del af udstyret må importeres, således som også handelsministeren var inde på. Det kræver derfor en meget grundig og langsigtet planlægning at få dansk industri inddraget i denne opgave.

Forjagede løsninger eller forjagede gennemførelser af løsninger risikerer også at medføre ufærdige ingeniørmæssige projekter – som eksempel kan man nok nævne vindkraftområdet – og det vil nok være til skade for hele energiu udviklingen, hvis det sker.

Jeg skal her komme med nogle bemærkninger om de enkelte forslag, idet jeg lige vil forudsikke, at hr. Svend Haugaard vil komme med nogle bemærkninger om geotermisk energi, hvor der jo på nuværende tidspunkt foreligger konkrete projekter og ansøgninger om støtte.

Først er der beslutningsforslag nr. 8 om vindkraft. For et år siden udgav Akademiet for de tekniske Videnskaber et gennearbejdet projektarbejde på vindenergiområdet, som over en periode ville føre til et solidt beslutningsgrundlag for den danske vindkraftudnyttelse. Desværre var dette projekt reduceret i handelsministeriets energiplan. Så vidt jeg forstår – men det vil jeg gerne have oplysninger om – vil man nu under ledelse af elselskaberne gennemføre et vindprojekt i en endnu mere indskrænket form.

Det radikale venstre er enig i tankerne i VS' forslag om, at der skal satses kraftigt på udviklingen af vindkraft, hvor Danmark er særlig godt stillet, men vi kan ikke gå ind for, at man straks bygger et stort antal møller, uden at den ingeniørmæssige baggrund er i orden.

Vi finder derfor, at ATV-planens brede og mere sammenfattende program på lidt længere sigt vil gavne sagen mere, og ser gerne dette program drøftet. Det går i al korthed ud på, at man bygger en række demonstrationsmøller og samtidig gennemfører et udviklings- og forskningsarbejde, og det hele varer vel antagelig 3–5 år. Hermed mener vi at vi kan sikre os, at udviklingen er ajourført, og at vi ikke risikerer at basere os på en forældet teknik, som Gedsermøllen vel trods alt i dag må siges at repræsentere.

Om det næste forslag, beslutningsforslag nr. 9, vil jeg sige, at vi anser det for specielt vigtigt at have en gennearbejdet, kombineret el- og varmeplan, altså det er ikke nok med den fore-