

[Wilhelm.]

eventuel erstatning. Jeg tror nu nok, at hr. Ninn-Hansens gætterier på en erstatningsstørrelse er mindst lige så forfløjne, som hvad vi andre måtte kunne gætte os til. Men hr. Ninn-Hansen kan ikke benægte, at hele grundlaget for sagen i 1975-76 har været, at DUC har påstået, at gasfundene ikke var rentable, og selvfølgelig må en ekspropriationsbestemmelse og et erstatningskrav i den forbindelse stå i forhold til den bedømmelse.

Hr. Honoré tager som sædvanlig fejl, fordi han er blind og døv for, hvad han hører og ser, og holder sig til de fordomme, han engang, jeg ved ikke hvor, har fået ind i hovedet. Når han siger, at VS som sædvanlig får julelys i øjnene ved ord som nationalisering, er det gået fuldstændig hen over hovedet på hr. Honoré, at det er et af de spørgsmål, der er voldsom uenighed om på venstrefløj, og at netop VS ikke får julelys i øjnene ved tale om nationalisering. Vi har aldrig – og vi kommer formodentlig heller ikke til det – foreslået i et kapitalistisk samfund at nationalisere forsikringselskaber, pengeinstitutter, B&W, når det er ved at køre dårligt, andre industrigrene osv. Vi har klart redegjort for, at der her af de og de grunde er en enkelt undtagelse, men ikke fordi vi har illusioner om, at staten måske vil føre en lavere energiforsyningssikkerhedspolitik end multinationale selskaber, og heller ikke af 117 andre illusionsbefængte grunde, men simpelt hen på grund af energiforsyningssikkerheden, som er solgt med de aftaler, man nu har lavet med DUC.

Det er altså ganske enkelt forkert, at vi i al almindelighed skulle være vilde og blodige for at få alt muligt mellem himmel og jord nationaliseret eller eksproprieret, så længe det er den danske stat, en kapitalistisk stat, der spiller den rolle, som vi bedømmer den kapitalistiske stat til at spille. Hr. Honoré vil ikke kunne finde noget som helst belæg for sin påstand om, at vi skulle være blinde tilhængere af nationalisering og af ekspropriering.

Spørgsmålet om adskillelsen mellem gas og olie er besvaret med, at det ikke er relevant, fordi dette forslag med folkeafstemning går på begge dele.

Man taler om demokrati og manglende demokrati osv. Det er for mig fantastisk at høre det argument – jeg er ikke forbavset over hykleriet – men det er alligevel fantastisk, at man vil påstå, at det, at befolkningen blev spurgt i denne sag, som den aldrig er blevet spurgt om,

og hvor skiftende regeringer uden nogen sinde at have fået en fuldmagt til det fra befolkningen har solgt ud af befolkningens rettigheder, at det skulle være udemokratisk, at det skulle nedbryde de rester, der måtte være af et folkestyre; det burde pindes op og sættes i relief som her forsøgt.

Formanden:

Et begrænset antal korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Tak, hr. formand. Jeg skal holde mig til denne og blot sige til hr. Wilhelm: jeg har ikke nævnt noget beløb for erstatningen, men jeg har sagt, at det selvfølgelig må beregnes på samme måde som andre ekspropriationserstatninger, og det vil sige fuldstændig erstatning for det aktuelle tab og for de fremtidige tab ved at miste koncessionen, hvis forslaget gennemføres.

Jeg synes, det var vældig fornuftigt af hr. Wilhelm helt at holde sig væk fra spørgsmålet om voldgiftssagen, og det havde været fornuftigt af hr. Gert Petersen, hvis han havde gjort det samme. Hr. Gert Petersen er altså ikke i stand til at nævne ét eneste sted her i verden, hvor man har udvundet gas og olie hver for sig, og det er jo hovedproblemet.

Så siger hr. Gert Petersen: ja men det måtte koncessionshaveren da være klar til at samarbejde med staten om. Jeg aner ikke, hvad koncessionshaveren vil være klar til. Jeg ser på statens interesse i denne forbindelse, men når man påstår, at der foreligger misligholdelse, og vil fratage koncessionshaveren rettighederne, kan man ikke gå ud fra, at det er den bedste indledning til et samarbejde. En vunden retssag eller voldgiftssag ville antagelig være blevet dyrere end en tabt voldgiftssag, for så ville erstatningen dog være til at overse; hvis man havde vundet, havde staten ingen muligheder haft for en selvstændig udvinding af gasforekomsterne, og alle var enige om, at firmaet A. P. Møller havde retten til olieindvindingen indtil år 2012.

(Kort bemærkning).

Honoré (KrF):

Jeg bliver nødt til at medgive hr. Wilhelm, at det var en fortalelse, da jeg talte om VS' glæde ved ekspropriationer. Jeg må give hr.