

[Wilhelm.]

et sekretærmøde, hvor det var den klare forudsætning for alle – ingen sagde noget andet på det tidspunkt – at det skulle i energipolitisk udvalg. Jeg vil ikke insistere på, at man tager den afstemning i dag, vi er ikke ude på det pindehuggeri, og man kan for min skyld vente til i morgen eller på tirsdag, men det er ikke vores interesse, at den skal hen et sted, hvor man alene tager den formelle diskussion, og hvor der ikke er anledning til at stille og få besvaret de spørgsmål, der er relevante i forbindelse med dette forslag.

Så var der adskillige, der var inde på erstatningsforpligtelsen osv. Til hr. Ninn-Hansen – lad os tage ham som ekspanent for disse indvendinger – : vi har ikke talt om nogen voldsom fortjenstmulighed. Vi tror ligesom handelsministeriets tilsyn, at der er andre muligheder end dem, DUC omtaler, men når man taler om erstatningsforpligtelsen, må hr. Ninn-Hansen også være bundet af, at det er DUCs egen vurdering, at gasforekomsterne i Nordsøen ikke er kommercielt udnyttelige, og derfor kan det ikke på DUCs egne præmisser – det er jo det, hele striden stod om fra 1975–76 – være tale om nogen betydelig erstatning.

Hvis der skulle komme på tale en erstatning, som går helt op til det officielt investerede beløb på 1 mia kr. fordelt over 14 år – og det er sølle 70 mill. kr. om året – er det stadig væk småpenge i forhold til det, regeringens energiplan er villig til at investere i transmissionsystem osv., 5,6 mia kr., som A. P. Møller i 1972 lovede at man ville deltage i, men som de er sprunget fra, og som regeringen har accepteret at de er sprunget fra.

Ninn-Hansen (KF):

Hr. Wilhelms forsøg på at fortælle, hvad en domstol vil nå frem til i erstatningsspørgsmålet, tror jeg ikke man kan lægge til grund for noget som helst. Det, det drejer sig om, er jo, at i det øjeblik man fratager en koncessionshaver hans ret til udnyttelse, må der ske en fastsættelse af, hvad dette tab betyder for ham. Det betyder selvfølgelig det fuldstændige tab, og det betyder jo også, at hr. Wilhelm dermed vil pålægge danske skatteydere at være med til at betale denne erstatning.

I øvrigt er jeg overrasket over, at hr. Gert Petersen ikke har taget ordet. For når man i denne sal fremsætter et forslag – forslaget gik ud på, at man skulle have ført en voldgiftssag

– må man også tage stilling til, hvad det vil betyde for de skatteydere, der skal betale for denne historie, både hvis man taber sagen, og hvis man vinder den, og hvis hr. Gert Petersen ikke kan fortælle, at man nogetsteds har en udvinding af olie og gas hver for sig, og at det kan betale sig, må hr. Gert Petersen jo også vide, at hvis staten havde vundet den sag, havde vi ikke fået nogen som helst mulighed for at udnytte de gasforekomster, der er. Det vil altså sige, at man ikke længere havde naturgas som en alternativ energikilde.

Jeg har dog hidtil forstået, at det ikke var det, hr. Gert Petersen ønskede, og derfor synes jeg, at hr. Gert Petersen har pligt til at fortælle os andre, hvad han egentlig mener dels med et ønske om, at man skulle have ført en voldgiftssag, dels med sin tilslutning til dette ekspropriationsforslag, der jo forekommer særlig mærkeligt i betragtning af, at hr. Gert Petersen har et medlem i sin gruppe, der i den sidste tid har sagt, at man skulle uddele ejendomsretten til undergrunden andre steder i riget til befolkningsgrupper. Her vil man altså nationalisere. Det er det direkte modsatte, man vil gøre fra de to medlemmer af SF.

Arentoft (FP):

Blot et par korte bemærkninger til hr. Wilhelm i anledning af ordene om gasafbrænding, hvor det blev sagt, at det var urimeligt ressourcespild, og at det ikke skete af tekniske grunde, men kun fordi DUC af profitgrunde ikke vil forhindre det. Ved hr. Wilhelm, at gas er et biprodukt ved olieproduktion, og at man ingen steder i Nordsøen injicerer gas. Det gør man heller ikke i Mellemøsten. Hvis man flyver ned over Kuwait osv. om natten – jeg har ikke selv gjort det, men jeg har hørt det – ser man bål ved bål. Hvorfor mon man ikke gør det dér? Det er så nemt bare lige at slynge sådanne påstande ud.

Jeg vil fortsat foreslå hr. Wilhelm at tage en tur ud på Danfeltet og se det i praksis. Hr. Wilhelm, der oven i købet er repræsentant for et arbejderparti, burde i stedet for at studere love og paragraffer og rapporter gå ud og se det i praksis og tale med de folk, der arbejder med det.

Gert Petersen (SF):

Når jeg ikke svarede på hr. Ninn-Hansens spørgsmål i første omgang, var det simpelt hen, fordi det forekom mig så absurd, at det