

**[Ninn-Hansen.]**

hurtigere, hvis vi havde det materiale, det drejer sig om i den forbindelse, og det er jo en politisk beslutning fra regeringens side.

Jeg vil gerne sige tak til handelsministeren for udtalelsen om, at spørgsmålet trænger sig mere på, og jeg går ud fra, at handelsministeren med sit svar også kan give en bekræftelse på det, den tidligere handelsminister sagde om, at kernekraften synes at være den eneste mulighed for en mere betydelig formindskelse af vor afhængighed af olie. Det var jo en meget central bemærkning, som jeg forstår at regeringen stadig væk er enig i, og det kan kun glæde mig. Så håber jeg også, vi får mere fart i hele sagen.

**Handelsministeren (Per Hækkerup):**

Som hr. Ninn-Hansen ved, er jeg modstander af stærke udtalelser. Derfor ville jeg nok ikke have sagt eneste mulighed, men jeg ville have sagt en meget væsentlig mulighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Tredje næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om folkeafstemning vedrørende ekspropriation af olie- og gasforekomster m. v. [af Wilhjelm m. fl.].*

(Beslutningsforslag nr. B 7. Fremsat 12/10 76).

Forslaget sattes til forhandling.

**Handelsministeren (Per Hækkerup):**

Det er jo ikke så mange måneder siden, folketetinget havde lejlighed til at tage stilling til det spørgsmål, som hr. Wilhjelm her søger løst igennem, hvad han selv betegner som den eneste udvej for at få løst det spørgsmål på en for ham tilfredsstillende måde. Jeg mener ikke, der er nogen som helst anledning til at genoptage diskussionen fra for en 3-4 måneder siden. Jeg

kan derfor kun sige: vi kan ikke tiltræde forslaget.

**Kampmann (S):**

Må jeg sige til hr. Wilhjelm, at jeg da godt kan se intentionerne bag forslaget. Heri ligger ikke, at jeg kan acceptere intentionerne bag forslaget, men jeg kan da godt se, hvad der har været intentionerne. Det må jo bl. a. have været, at man har ønsket en diskussion af overenskomsten fra 1962, og at man har ønsket rettigehederne efter 1962-overenskomsten eksproprieret. Jeg tror, at det er nogenlunde rigtigt, at det må have været intentionerne. Når man herefter slår op i grundloven og undersøger mulighederne for at udsende en sådan ekspropriationsbeslutning til folkeafstemning, så finder man ud af, at det ikke kan lade sig gøre. Derefter tænker man, så det knager, i VS, og det tager jo et stykke tid, uanset om man gør det kollektivt, og så finder man ud af, at det må da kunne lade sig gøre med en vejledende folkeafstemning. Jeg har så megen respekt for folkeafstemninger, herunder vejledende folkeafstemninger, at hvis en vejledende folkeafstemning med et betydeligt flertal måtte beslutte, at vi skulle ekspropriere, så går jeg ud fra, at undertegnede og betydelige dele af dette folketing ville rette sig efter en sådan vejledende folkeafstemning. Herved blev den vejledende folkeafstemning en bindende folkeafstemning, og det ville være i strid med grundloven efter min bedste opfattelse.

Der er altså tænkt, så det knagede, men resultatet har været en smule pauvert, uanset at jeg meget vel forstår, som jeg før sagde, hvad intentionerne har været bag forslaget. Derfor kan jeg deltage i handelsministerens afvisning af forslaget.

Må jeg derudover sige, at en del af den historiske redegørelse, som fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil jeg godt komme med kommentarer til, da jeg selv har været impliceret i en række af de situationer, som er omtalt i bemærkningerne.

Det hedder under overskriften på side 2, »De forspildte muligheder«:

»Den første mulighed for en ændring inden for bevillingens rammer indtraf, da den tiårige efterforskningsperiode udløb i 1972. Men de i begyndelsen så skarpe erklæringer fra regeringen endte med en praktisk taget betingelsesløs toårig forlængelse.«

Det er historisk ukorrekt, hvad der står dér.