

**[Honoré.]**

På den anden side vil jeg da ikke lægge skjul på, at der er en hel del nyttige ting i loven, og jeg vil dér henvide, ligesom fru Lone Dybkjær, til det, der står f. eks. i § 13. Vi er ikke på forhånd helt afvisende over for forslaget. Vi opfatter det som en udfordring til de to partier, der var hovedkræfterne bag elforsyningsloven, nemlig socialdemokratiet og venstre. Vores endelige stillingtagen vil afhænge af behandlingen i udvalget.

**Ib Nørlund (DKP):**

Det konservative forslag er meget enkelt. Det går ud på at sætte uret tilbage et års tid foreløbig, og det er jo ret et konservativt forslag. Det minder mig om et tidligere medlem af den konservative gruppe, der udtrykte den opfattelse, at han var modstander af enhver forandring, selv til det bedre. Da det forekommer os, at der er visse forandringer til det bedre i elloven, hvad vi tidligere har gjort rede for, kan vi ikke sympatisere med det konservative forslag og synes heller ikke, begrundelsen holder stik.

**Erhard Jakobsen (CD):**

På linje med de bemærkninger, jeg havde lejlighed til at fremføre, da vi behandlede lovforslaget i sin tid, kan jeg tilsige det konservative folkeparti loyal og fuld støtte til at få lovforslaget ført igennem.

**Wilhelm (VS):**

Elforsyningsloven var den eneste af lovene i dette energipolitiske kompleks, som VS gik ind for, og vi er selvfølgelig modstandere af den udsættelse, der foreslås her af det konservative folkeparti. Jeg er glad for, at nogle af dem, der har antydnet, at de godt vil overveje en udsættelse, bl. a. de radikale og de kristelige, dog samtidig tilføjer, at de beføjelser, der ligger i § 13, er nødvendige og skal bruges. For det er jo de beføjelser, der ligger i § 13, som er løftestangen for de alternative energiforslag, der kommer til behandling senere her i dag.

Jeg synes, at ministerens traditionelle gennemgang af det foreliggende forslag måske var en lille smule for summarisk, og da ingen andre har nævnt det, så finder jeg at ville nævne det, da det bør nævnes, at de konservative oven i købet i bemærkningerne til deres forslag klart og tydeligt har sagt, at efter dette partis mening skal der overhovedet ikke være noget som helst planlægningsinstrument for regering og

folketing, hvad energiforsyningen angår, medmindre man beslutter sig positivt for a-kraft. Det står i bemærkningerne, og det turde være temmelig afslørende for holdningen, der ligger bag dette forslag, at forslagsstillerne finder det rigtigst, at også lov om elforsyning udskydes, og at lovens ikrafttræden betinges af, at der forinden træffes en positiv beslutning om a-kraftens indførelse.

Alene disse bemærkninger er tilstrækkelig klare for os til at sige, at selv om der ikke var andre hensyn – og det er der som allerede nævnt – så måtte vi gå imod dette forslag.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ninn-Hansen) (KF):**

Hr. Kjørulff-Schmidt betegnede mig som naiv, og da det egentlig er så sjældent, at den beskyldning rettes imod mig, vil jeg da gerne hæfte mig lidt ved den. Det er muligvis ment som en rosende betegnelse, at vi lidt blåøjede i denne sal sådan prøver på at forandre tingene. Men jeg synes ikke, at det, hr. Kjørulff-Schmidt i øvrigt sagde, i særlig høj grad dækker den opfattelse, at her er ingenting at gøre. Hvis fremskridtspartiet en gang imellem kunne komme med et forslag, der som dette alene møder modstand fra de venstreorienterede partiers side, ville det være et langt skridt på vejen til et bedre parlamentarisk arbejde her i salen. Det er jo situationen.

Handelsministeren afviste ikke en fornuftig drøftelse i udvalget omkring denne sag. Handelsministeren sagde ganske vist, at der var andre grunde til at gennemføre loven end spørgsmålet om atomkraften, og det ved jeg der har været fra regeringens og fra socialdemokratiets side, men det var jo alligevel hele spørgsmålet om kernekraftens indførelse, sådan forstod jeg det, der bevirkede, at sagen kom så stærkt på dagsordenen, at man kunne få vedtaget denne lovgivning også med partiet venstres stemmer.

Men jeg siger da tak til handelsministeren, fordi vi nu kan få en drøftelse, hvor handelsministeren ikke på forhånd afviser, at der kan være grund til at se på denne lovgivning igen.

Jeg skal ligesom de fleste andre ordførere ganske afholde mig fra at komme ind på en ny drøftelse af selve elloven. Vi stemte imod den, fordi vi var modstandere af den, og når handelsministeren nævner elselskaberne, må jeg sige, at vi gjorde det i overensstemmelse med deres synspunkt. De var modstandere af denne