

**[Karlskov Jensen.]**

helt overbevist om at de er, i hvert fald ikke for hele ellovens vedkommende.

Vi vil altså gerne være med til at se på disse spørgsmål i udvalget, og så vil vi derudfra tage vores stilling.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

Elforsyningsloven er ikke nogen god lov. Vi foreslog ved anden behandling af den, at der skulle ske en udsættelse. Det ændringsforslag fik vi nedstemt, men dermed være ikke sagt, at vi ikke synes, det er en god idé at udsætte ikrafttrædelsen. Det ville da være udmærket, hvis vi kunne opnå en udsættelse, gerne en meget længere udsættelse end den, forslagsstillerne er inde på.

På den anden side må man nok også sige, at forslaget vistnok er temmelig urealistisk, ja, næsten rørende naivt, for vi ved jo, at venstre, socialdemokratiet og alle de små partier, undtagen det konservative folkeparti, er enige om, at man ønsker denne lovgivning. Vi, som gik imod loven, hvad enten det så var fremskridtspartiet, eller det var det konservative folkeparti, eller det var forbrugergrupper, eller det var branchen selv, forudså en lang række ulemper, som vil melde sig, når først loven skal til at administreres. Dem skal jeg ikke gentage her. Det kan læses i Folketingstidende fra anden og tredje behandling af lovforslaget, men vi ved jo også, at vores indvendinger ikke gjorde noget indtryk på først og fremmest venstre og socialdemokratiet, og det har da været mit indtryk, at det må vi bare affinde os med indtil videre.

Derfor tror jeg nok, forslaget vil komme til at lide en krank skæbne, men på den anden side: skulle der vise sig nogle realistiske muligheder under udvalgsarbejdet for enten at få loven udsat eller for ligesom at få fundet et flertal for nogle forbedringer på det ene eller det andet punkt, så loven kan blive forbedret i den retning, som vi kan være tilhængere af, kan jeg selvfølgelig tilsige, at vi med allerstørste årvågenhed vil være opmærksomme på sådanne muligheder.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det radikale venstre er jo lidt ambivalent med hensyn til dette forslag, fordi vi jo i sin tid stemte imod lovforslaget med den argumentation, at vi måtte have en energiplanlægning

fastlagt og vedtaget, inden vi lavede styringsinstrumenterne, og det har vi jo stadig væk ikke.

På den anden side er det mit indtryk, at loven er sat på skinner, men hvis handelsministeren mener, at man kan forhandle med el-selskaberne og diskutere, om der er mulighed for udskydelse, så vil vi da ikke sætte os imod det.

Der er dele af loven, vi kunne ønske os anderledes, men der er da også dele af loven, som er nødvendige, f. eks. § 13, hvorefter man kan pålægge el-selskaberne en række ting, hvis forsyningsikkerheden taler for det, og jeg mener også – men jeg har desværre ikke fået det gamle lovforslag med mig – at § 13 er baseret på et EF-direktiv, som vi har tilsluttet os, så den paragraf kan vi da ikke sådan uden videre udsætte.

**Gert Petersen (SF):**

Da elforsyningsloven blev gennemført her i folkettingen med bl. a. socialistisk folkepartis stemmer, men altså også med venstres stemmer, var der røster fra fremskridtspartiets side og ikke mindst fra konservativ side, som prøvede på at overbevise partiet venstre om, at nu var de med til at indføre socialismen i Danmark, og jeg opfatter egentlig dette konservative forslag som et forsøg på at drille venstre. Der gik jo nogle mystiske rygter dengang om, at der også var en underhåndsaftale mellem venstre og regeringen om, at hvis den lov blev gennemført nu og venstre hjalp med, så ville regeringen sørge for, at atomkraften var indført i Danmark inden samlingens udgang. Sådan gik det jo ikke, og jeg ser egentlig nærmest dette forslag som et ikke særlig morsomt forsøg på at drille andre partier her i salen. Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst saglig grund til at udsætte gennemførelsen af elforsyningsloven.

Socialistisk folkeparti vil derfor gå imod forslaget.

**Honoré (KrF):**

Det konservative forslag er begrundet med, at regeringen har udsendt beslutningen om kernekraft. Elforsyningsloven er jo som bekendt foranlediget af forventningen om, at vi snarligt skulle indføre kernekraft, og fastlægger diverse bevillingsregler for a-kraftværker.

Kristeligt folkeparti havde en hel del indvendinger imod denne elforsyningslov, og det resulterede i, at vi stemte imod lovforslaget.