

[Kristine Heltberg.]

gymnasieloven ved at tilslutte os det af ministeren fremsatte lovforslag.

Gerda Møller (KF):

Hr. Camre mente, at når venstre havde fremsat dette lovforslag sammen med 4 andre partier, var det, fordi de var blevet bange for fremskridtspartiet, og i den forbindelse sagde han, at de konservative længe har været bange for fremskridtspartiet, og at det skulle være vores baggrund.

Vi har i hvert fald ikke været spor bange for fremskridtspartiet. Det, vi har været bange for, har været konsekvenserne af den nye folkeskolelov, og jeg synes ærlig talt, som jeg snart har sagt mange gange fra denne talerstol, når vi har diskuteret folkeskoleloven og dens konsekvenser, at vi får ret. Hver eneste dag har vi jo eksempler på uheldige konsekvenser af den nye folkeskolelov.

Det er også derfor, jeg med det samme vil skynde mig at understrege, at det konservative folkeparti tager skarpt afstand fra undervisningsministerens forslag om at gøre det bestående gymnasium til et åbent gymnasium, et gymnasium, som ikke stiller nogen som helst reelle krav til de elever, der skal optages i det, hverken krav om deltagelse i udvidet kursus eller krav om afgangsprøver før optagelsen. Det har vi også sagt før fra denne talerstol, og vi er ikke kede af at gentage det, tværtimod. Det tror jeg aldrig vi bliver trætte af, hvis ikke vi får det ændret. Vi ønsker ikke at medvirke til en udhuling af gymnasiet og en sænkning af det faglige niveau.

Når en adgangsprøve ikke mere lægges til grund, må gymnasierne indrette sig på, at elevernes forudsætninger er mere forskellige end hidtil, og en sådan spredning vil give mange problemer. Selv Gymnasieskolernes Lærereforening, der formentlig af fagpolitiske grunde støtter den frie adgang, har peget på disse problemer. Foreningen mener, at hvis der skal være den frie adgang, så bliver det nødvendigt at etablere en støtteundervisning for elever, der mangler de nødvendige forudsætninger. Det bliver nødvendigt at nedsætte klassestørrelsen, det bliver nødvendigt at differentiere undervisningen, og den mener også, der bør sættes ind med andre foranstaltninger.

Ministeren var inde på, at vi ikke havde megen tillid til forældrene, når det gjaldt deres

vurdering af deres børns egnethed for optagelse i gymnasiet. Nej, det kan være svært på dette ene punkt at have tillid til forældrenes vurdering af deres børns egnethed. Vi går ellers ind for både øget forældre- og øget elevindflydelse, men vi finder alligevel ikke, det er rigtigt at overlade til forældre og børn i samråd at skønne, om eleven har de fornødne kundskaber, tilstrækkelig modenhed osv. til at kunne optages i gymnasiet. Vi hørte jo også fra en af de foregående talere her, at mange forældre – og det ved vi jo af erfaring – har store ambitioner på deres børns vegne. Derfor har de somme tider skyklapper på, når de skal vurdere deres egne børn. Vi må forlange, at der også fremover skal være et egentligt optagelseskriterium, og som en konsekvens af vores indstilling fremsatte vi allerede den 16. marts i år et ændringsforslag til ministerens forslag om fri adgang, og det er dette ændringsforslag, udvidet med faget dansk, der danner grundlaget for det lovforslag, som vi her behandler sammen med ministerens, og som er blevet fremsat sammen med venstre, fremskridtspartiet, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne. Det er altså det konservative ændringsforslag, der i virkeligheden er baggrund for dette lovforslag, og det stiller som betingelse for optagelse i l. g., at eleverne har gennemgået undervisningen i grundskolens udvidede kursus eller ikke-kursusdelt undervisning i regning, matematik, engelsk, tysk, fysik og kemi på 9. klassestrin og har aflagt folkeskolens afgangsprøve i dansk med tilfredsstillende resultat, samt at de efter den hidtidige skoles opfattelse forventes at kunne følge undervisningen i gymnasiet på tilfredsstillende måde og fuldføre på normal tid; endvidere er optagelsen i l. g. sproglig betinget af, at eleverne har aflagt folkeskolens afgangsprøve i latin med et tilfredsstillende resultat.

Ministeren udtrykte – og det er der også nogle andre der har gjort – at det betyder en skærpelse i forhold til de adgangskriterier, der er i dag. Ja men det er også meningen. For meningen med dette forslag er, at vi simpelt hen vil forhindre, at gymnasiet fremover skal trækkes med en række elever, som i virkeligheden er uegnede, og vi kommer derfor ikke i gymnasiet af med alle de mange problemer i dagligdagen, som jeg har omtalt tidligere i dag fra denne talerstol.

Vi håber, at vi med dette forslag kan forhindre