

[Camre.]

samling. En sådan revision er nødvendiggjort af den nye folkeskolelov, og tidsmæssigt er det sidste mulighed at ændre gymnasieloven i denne folketingsamling.

Nu ser vi os så i den besynderlige situation, at partierne venstre og kristeligt folkeparti, som var med til at gennemføre folkeskoleloven, er indgået i et samarbejde med fremskridtspartiet, det konservative folkeparti og centrum-demokraterne om et gymnasielovforslag, som reelt saboterer folkeskolens grundprincip om den udelte skole. Forslaget fra højrepartierne indebærer nemlig, at optagelse i 1. gymnasieklasse skal være betinget af, at eleven ud over at have afsluttet 9. klassetrin i grundskolen skal have gennemgået udvidet kursus eller ikke-kursusdelt undervisning i regning, matematik, engelsk, tysk og fysik/kemi på 9. klassetrin i grundskolen eller på kursus, der forbereder til folkeskolens afgangsprøve i de nævnte fag, og har aflagt folkeskolens afgangsprøve i dansk og i de ovennævnte fag med tilfredsstillende resultat og endvidere efter den hidtidige skoles opfattelse kan forventes at følge undervisningen i gymnasiet på tilfredsstillende måde og fuldføre den på normal tid. Dette indebærer, at man fastholder en deling af eleverne reelt efter 7. klassetrin og med en ventil for deling efter 8. klassetrin.

Under disse omstændigheder er det svært i dag at forstå, at venstre og kristeligt folkeparti overhovedet ønskede at medvirke til gennemførelsen af folkeskoleloven, fordi man jo her demonstrerer, at man ikke har ønsket at forlade de gamle delingsprincipper. Hvis venstre og kristeligt folkeparti nu er blevet bange for indholdet af den folkeskolelov, de har medvirket til at gennemføre, måtte det konsekvente være at fremsætte forslag om en ny folkeskolelov og ikke gennemføre dette indirekte angreb via gymnasieloven.

Men jeg forstår, at frygten for fremskridtspartiet nu er blevet så stor hos venstre og kristeligt folkeparti – de konservative har længe været bange, det ved vi nok – men at også kristeligt folkeparti og venstre nu løber fra en lovgivning, de har medvirket til, for at få et samarbejde i stand med fremskridtspartiet.

Både venstre og kristeligt folkeparti er vidende om, at socialdemokratiet ikke har opstillet alt eller intet-krav, men at vi tværtimod ville strække os langt for at finde en løsning,

der også kunne give venstre den af partiet ønskede tryghed for, at den nye lov ikke medvirker til en sænkning af gymnasiets niveau. Venstres og kristeligt folkepartis nye taktik må jeg opfatte som et nej til et konstruktivt skolepolitisk samarbejde, og jeg skal lykønske de to partier med deres nye skolepolitiske samarbejdspartner på højrefløjen.

Jeg håber, at udvalgsarbejdet kan føre frem til, at et flertal af folketingets partier kan samles om fælles forslag, der kan danne grundlag for en fornyelse af gymnasielovgivning.

Tove Nielsen (V):

Ja, jeg bliver jo faktisk nødsaget til lige fra starten at tage handsken op fra hr. Camre, selv om jeg bestemt ikke føler mig slået ud i tovene af de angreb, der kom. Hr. Camre var jo ved at svinge sig op på de helt store højder. Jeg skal nok lade være med at komme derop, fordi det synes jeg ærlig talt ikke der er nogen grund til. Men jeg synes nok, jeg i al stilfærdighed må have lov at sige, at det var jo ret så voldsomme angreb, hr. Camre rettede mod både venstre og kristeligt folkeparti. Hr. Camre ser nemlig væk fra én ting, som for os er aldeles afgørende, når vi i dette tilfælde diskuterer gymnasieskoleloven: vi har en holdning gående ud på, hvad vi mener må være rigtigt at forlange, når det drejer sig om indholdet i gymnasieskolerne, når det drejer sig om at fastholde det faglige niveau.

Denne holdning har vi kunnet finde hos 5 partier. Det er det, der er årsagen til, at venstre, fremskridtspartiet, det konservative folkeparti, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne i fællesskab har fremsat det ene af de lovforslag, vi diskuterer i dag. Det er rigtigt, at § 14 i vort fempartiforslag er identisk med de ændringsforslag, vi stillede til anden behandling i sidste samling. Når vi har taget dem med igen og har følt, at vi burde fremsætte et lovforslag, er det, som jeg var inde på, fordi vi har en ganske bestemt holdning til dette område. Vi frygter enormt, at det, som regeringen lægger op til, er, at man, selv om hr. Camre aldrig så meget forsikrer, at man bestemt ikke ønsker at sænke det faglige niveau, at man så netop lægger op til at sænke det faglige niveau. Skal det gå sådan, som ministeren foreslår, at alle elever, blot de har gået 9 år i skolen, altså uanset hvordan de har klaret sig, kan optages i gymnasiet? Jeg ved godt, man tilføjer ordene,