

[Kristine Heltberg.]

Hvorvidt det overhovedet er en god idé, kan man jo også have sine tvivl om. Der er ingen grund til at være så forfærdelig begejstret for amterne, sådan som de fungerer, og stadig stoppe nye funktioner ind i dem, før vi er sikre på, at det nu også er en god og rimelig ordning, fremfor, skal vi sige at se på regioner, større helheder. Men hvorom alting er, er det jo egentlig spørgsmålet om en generel ændring af uddannelsen, en samordning af uddannelserne, for en bestemt aldersgruppe, der er tale om, og det vil efter min mening være en ganske, ganske urimelig reform, der vil skabe overflødigt papirarbejde, overflødig administration, altså noget, som vi absolut må vende os imod.

Gerda Møller (KF):

Det konservative folkeparti har ved behandlingen af lovforslaget om ændring af loven om gymnasieskoler og studenterkursus i foråret meddelt, at vi ikke kan gå ind for, at statsgymnasierne overføres til amtskommunerne, og vi har ikke ændret stilling siden.

Vor begrundelse for en central administration er ønsket om en vis ensartethed, først og fremmest på det faglige niveau. Sporene fra den nye folkeskolelov med dens muligheder for de mange uensartede skoler landet over skræmmer. Vi får heller ingen mulighed for herinde i folkettingen at have indflydelse på planlægningen. Jeg tænker her på hensynet til en fornuftig geografisk fordeling af gymnasierne landet over. Vi mener, at amterne, i hvert fald som de har fungeret hidtil, har arbejdsopgaver nok, så vi behøver ikke at lægge flere arbejdsopgaver over på dem. Selv om vi langtfra er tilfredse med forholdene på gymnasierne, som de er i dag, så har vi dog en chance for her i folkettingen at tage problemerne op og prøve på at få løst dem tilfredsstillende. Den mulighed skulle vi meget nødig spille os af hænde.

Vi har set det med karakterkalaen i folkeskolen, og vi har set det med adgangskriterierne til gymnasiet, som vi skal behandle senere i dag. Begge dele er af betydning for det faglige niveau. Kunne vi også blive enige om at afskaffe den elev- og forældrebestemte oprykning fra den ene gymnasieklasse til den anden, kunne vi nok komme en del af gymnasiernes daglige problemer til livs. Jeg tænker på forholdene i dagligdagen med den manglende forberedelse, for sent eller slet ikke afleverede opgaver, forstyrrelser med dumme spørgsmål i ti-

merne, masseforsømmelser og meget mere. Jeg tror naturligvis ikke, at amterne har nogen som helst interesse i at sænke gymnasieniveauet, men jeg tror, at folkettingen trods alt har større mulighed for at gribe ind, når det gælder om at stå værn om og styrke gymnasiet.

Vi kan altså ikke støtte det forslag til folketingsbeslutning, som venstre har fremsat.

Chr. Christensen (KrF):

Det er kristeligt folkepartis målsætning at føre så mange beslutningsprocesser som muligt ud til den lokale befolkning. Dermed føres også ansvaret for de trufne beslutninger over i lokal regie, og med ansvaret skabes større medleven og større interesse for de opgaver, der skal løses. Det gælder ikke mindst på uddannelsesområdet. Det er vor opfattelse, at amtskommunerne på god måde vil kunne klare de planlægnings- og driftsmæssige opgaver, en overflytning af statsgymnasierne til amtskommunerne vil pålægge dem.

Administrationen af de godt og vel 50 gymnasier, der med loven af 28. februar 1973 blev overflyttet fra primærkommunerne til amtskommunerne pr. 1. april 1973, har jo vist, at amterne kan klare en sådan opgave. Det udvalg, der forberedte denne overgang, fortsatte jo med en lille udvidelse sit arbejde med henblik på en overførsel af statsgymnasierne til amtskommunerne, og udvalgets omtrent enstemmige indstilling var en klar anbefaling af, at overgangen måtte finde sted også for statsgymnasiernes vedkommende. Som det er nævnt tidligere, så er det jo også et led i byrde- og opgavefordelingen mellem staten og amtskommunerne. Vi kan derfor anbefale forslaget.

Men overflytningen er jo ikke problemfri: jeg tænker bl. a. på ansættelsesforholdene og på de problemer, der opstår med hensyn til kostskolerne, men det må vi se på i udvalget.

Freddy Madsen (DKP):

Det er som nævnt sagt i bemærkningerne, at dette er et spørgsmål om byrdefordeling. Det synes jeg også at man skal fastholde, ikke mindst på det økonomiske område. Der skræmmer sporene fra en lang række andre områder, hvor man har gennemført bloktilskudsordningen. Den har medført, at man i stigende grad har væltet byrderne fra staten over på kommunerne med det resultat, at de laveste indkomster bliver hårdest ramt, fordi man i kommunerne beregner skatten på en anden måde. Det