

[Undervisningsministeren.]

Dybkjærs bemærkninger. Det drejer sig om forskningsproblematikken. Det er understreget i bemærkningerne til lovforslaget, at vi har beholdt formuleringen omkring forskningen, fordi den eksisterede tidligere under højskolen, og fordi vi fandt det væsentligt, at man fortsat kunne beskæftige sig med forskning. Men der er ikke tale om, at Den grafiske Højskole er en højere uddannelsesinstitution, og der er derfor heller ikke tale om, at de ansatte har den stillingsstruktur, man kender ved de højere uddannelsesinstitutioner. Det fremgår af bemærkningerne, at vi med denne formulering ikke tilsigter en ændring af de ansættelsesforhold, der hidtil har været gældende for højskolen.

Hvad angår kontakten til erhvervslivet, som fru Lone Dybkjær også var inde på, vil jeg også gerne her understrege, at det altså ikke er en højere uddannelsesinstitution, og at man her arbejder med en bestyrelse, som kan sikre en kontakt på en helt anden måde, end vi har mulighed for på de højere læreanstalter.

Fru Kristine Heltberg havde også nogle bemærkninger omkring forskningsproblematikken. Jeg skal ikke gentage mit svar herom.

Problemet om de uddannelsessøgende var hr. Freddy Madsen inde på. Jeg forstår, at vi får en drøftelse af bestyrelsens sammensætning i udvalget. Vi har været meget i tvivl om – eller haft forskellige overvejelser omkring – bestyrelsens sammensætning, fordi bestyrelsen jo ikke skal have den grad af afhængighed af lærerkollegium og de studerendes råd. Derfor mener jeg nok, vi bør tænke os godt om, før vi beslutter os til, hvem der skal være repræsenteret netop i bestyrelsen. Men dermed siges jo ikke noget om, at de studerende ikke skal have indflydelse på en lang række ting på uddannelsesinstitutionen.

Fru Gerda Møller spurgte mig direkte, om vi havde råd til denne merudgift. Jeg vil gerne sige til fru Gerda Møller, at det var da ikke med henrykkelse, jeg foreslog forøgede udgifter på undervisningsministeriets budget, hvor min indsats ellers tit har bestået i at finde besparelser. Men jeg synes, det har været meget svært at finde begrundelser for, at vi ikke overtog denne uddannelsesinstitution. Fru Gerda Møller nævnte, at det har taget lang tid siden afgivelsen af betænkningen. Det hænger netop sammen med overvejelserne mellem handelsministeriet og undervisningsministeriet og forhandlinger med de parter, der har udarbejdet

betænkningen, for at finde frem til, hvordan dette problem kunne løses.

Når fru Gerda Møller taler om erhvervslivets repræsentation osv., så kan det måske være nødvendigt at fremhæve, at det faktisk er samme erhvervsliv, der har ønsket dette lovforslag, og der har ønsket denne overflytning til undervisningsministeriet.

På den anden side er det klart, at når denne overflytning sker, kan vi ikke med det samme tage stilling til en betænkning, der er udarbejdet. Vi må selvfølgelig se højskolen i sammenhæng med de uddannelser, der i øvrigt ligger i undervisningsministeriet, og sikre os, at vi ikke laver blindgyder. Det skulle jo være en af fordelene ved, at uddannelserne blev samlet i undervisningsministeriet.

Hr. Chr. Christensen havde også nogle konkrete spørgsmål, som jeg forstod hr. Chr. Christensen ville vende tilbage til i udvalget: bestyrelsens sammensætning, højskolens organisation og en lang række andre ting, som jeg går ud fra at vi kan drøfte dér.

Det samme havde hr. Freddy Madsen, og han spurgte i øvrigt, om der var mulighed for at lave en overbygningsuddannelse til EFG. At jeg ikke kan besvare det spørgsmål, hænger sammen med det, jeg for et øjeblik siden sagde til fru Gerda Møller, hvor jeg understregede, at det var nødvendigt for os i undervisningsministeriet at se denne uddannelse i en bredere sammenhæng. Derfor kan jeg selvfølgelig ikke på nuværende tidspunkt tage stilling til, hvilke muligheder det giver.

Hr. Steen Folke stillede et konkret spørgsmål, nemlig henvendelsen fra Grafisk Kartel, og det er vel nemmest at besvare ved at sige, at jeg selvfølgelig står inde for det lovforslag, jeg selv har fremsat, og dermed også den indflydelse, der herigennem er givet.

Bertel Haarder (V):

Jeg ville egentlig ikke have taget ordet igen, men nu var det, ligesom ministeren antydede, at jeg havde misforstået noget, og det får mig til at spørge: er det ikke rigtigt, når der i bemærkningerne står følgende, og skal det ikke forstås, som jeg fortolkede det:

»Lovforslaget medfører ingen ændring i højskolens hidtidige formål. Højskolen skal fortsat kunne udføre de opgaver, ... som den hidtil har udført... Det er... forudsat, at den nævnte virksomhed holdes inden for samme økonomiske rammer som hidtil.«?