

**[Freddy Madsen.]**

fremtiden også skulle være tale om en form for overbygningsuddannelse til den nuværende EFG-uddannelse inden for faget.

Der er således en lang række spørgsmål, vi som sagt synes er uafklarede. Det vil præge vores stillingtagen til forslaget i det hele. Vi ser positivt på det, men har en lang række spørgsmål at stille og håber, at der kan skabes en afklaring efter de retningslinjer, som jeg her har anført.

**Steen Folke (VS):**

VS er modstandere af, at erhvervslivet skal styre uddannelserne. Den grafiske Højskole har hidtil været meget stærkt domineret af arbejdsgiverne i den grafiske industri. Nu er det altså meningen på den ene side at bevare højskolen som en selvejende institution, men samtidig at overgå til 100 pct.s statsfinansiering og i den forbindelse ændre formålet noget.

I VS er vi ikke modstandere af statsfinansiering af uddannelserne eller samling af dem under undervisningsministeriet. Men vi er imod den organisationsform for en institution som Den grafiske Højskole, sådan som det fremgår af dette forslag. Bestyrelsen skal, som det er anført, sammensættes bl. a. med repræsentanter fra arbejdsgivere og arbejdere. Meget tyder på, at arbejdsgiverne fortsat vil have stor indflydelse på de uddannelser, som kommer til at foregå dér. Jeg er vidende om, at Grafisk Kartel har rettet en henvendelse til undervisningsministeriet og krævet større indflydelse på uddannelserne og styringen af Den grafiske Højskole i det hele taget, end der er lagt op til. Jeg vil da godt ved denne lejlighed spørge undervisningsministeren, hvad hun mener om den henvendelse, der er kommet fra Grafisk Kartel.

Samtidig må jeg sige, at selv om – hvad jeg håber – hun er positiv over for at give arbejderne en helt anden indflydelse på tingene, så er det ikke tilstrækkeligt efter vores synspunkt, fordi det ikke ændrer noget ved, at denne institution, sådan som hele dens historie har været, også efter det lovforslag, der er fremsat her, ikke kan undgå i væsentlig udstrækning at blive underlagt erhvervslivets styring af, hvad der kommer til at foregå.

Der vil også – det fremgår jo direkte af formålsparagraffen – fortsat være tale om en sammenblanding af rådgivning for industrien og et forsknings- og udviklingsarbejde bl. a. med et

kommercielt sigte. En sammenblanding af disse ting og så egentlige uddannelsesformål af den ene og den anden art, den form for sammenblanding af tingene i en uddannelsesinstitution under undervisningsministeriet er vi under alle omstændigheder modstandere af. Vi er godt klar over, at det ikke er enestående; der kunne nævnes adskillige andre institutioner, hvor der foregår en sådan sammenblanding allerede, men det ændrer altså ikke noget ved VS' principielle holdning til det.

I lyset heraf må jeg nok sige, at VS næppe vil medvirke til at gennemføre dette forslag.

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Karakteristisk for de forskellige ordførerbemærkninger har det været, at man har syntes, der herskede en meget stor usikkerhed omkring dette lovforslag, og at man derfor har ønsket at stille en række supplerende spørgsmål. Det finder jeg egentlig ganske naturligt. Der er her tale om et nyt område for undervisningsudvalget, der er tale om et område, der overflyttes fra et andet ressortministerium, nemlig fra handelsministeriet, til undervisningsministeriet, og jeg ser frem til den grundige behandling af lovforslaget, som mange ordførere har været inde på.

Jeg er ikke helt enig med hr. Bertel Haarder i hans tilkendegivelse af, hvad dette lovforslag drejede sig om. Jeg forstod også på de indlæg, der kom senere, at andre havde været usikre på, hvad det egentlig var vi talte om. Det, det i første omgang drejer sig om, er at skaffe det fornødne lovgrundlag for, at Den grafiske Højskole nu bliver etableret som en undervisningsinstitution under undervisningsministeriet, dvs. går over fra at være en teknologisk institution til at være en uddannelsesinstitution.

I øvrigt rejste hr. Bertel Haarder en lang række spørgsmål, som jeg ikke skal gå ind på en nærmere besvarelse af her, blot fremhæve, at jeg omkring aftagernes indflydelse har nogle bemærkninger til § 3 i lovforslaget, der understreger, at der ikke med lovforslaget tilsigtes at svække denne indflydelse.

Fru Jytte Røge var fra først til sidst negativ over for lovforslaget, og jeg skal ikke gå ind i en kommentar til det, der blev sagt.

Fru Lone Dybkjær havde også en lang række, forekommer det mig, meget relevante spørgsmål i forbindelse med lovforslaget. Der er én ting, som jeg godt vil tage op, som jeg synes måske ikke stod helt klart i fru Lone