

[Gerda Møller.]

en repræsentant eller to, det får vel nok to, men der står ikke rigtig noget om, hvem de andre skal være.

Vi har altså mange betænkeligheder, for ikke at sige, at vi i øjeblikket har modvilje mod dette forslag, selv om vi ikke ellers har nogen modvilje mod selve uddannelsen, men vi går alligevel foreløbig positivt ind i udvalgsarbejdet for at få nogle flere oplysninger, som jeg nok synes vi kan trænge til at få om hele dette lovforslag.

Chr. Christensen (KrF):

Formålet med forslaget er jo at tilvejebringe det lovmæssige grundlag for at omdanne Den grafiske Højskole fra et teknologisk institut til en egentlig uddannelsesinstitution. Hermed overgår også finansieringen fuldt ud til staten, og det vil sige, at statens udgifter til højskolen i forhold til nu forøges med ca. 25 pct. eller i tal et sted imellem 1 og 1½ mill. kr. På den baggrund er det væsentligt at vurdere, hvilke fordele der fremkommer med lovforslaget.

Den grafiske Højskole har en speciel egenart. F. eks. har den den tredelte opgave at give undervisning, at foretage forsknings- og udviklingsarbejde og at yde rådgivning inden for den grafiske industri. Den har også det særpræg, at dens uddannelse er kortvarig, henholdsvis 3 og 2 år, og endnu kortere når det drejer sig om kurserne. Den underviser faglærte, studenter og elever med andre forkundskaber sammen. Teknik og økonomi indgår med samme vægt i undervisningen derude. Videreuddannelsen foregår også på skolen. Og så forekommer det os, at uddannelsen derude i virkeligheden er erhvervsnær.

Begrundelsen for, at staten skulle overtage den, er efter forslaget, at undervisningen nu skal indgå med større vægt i uddannelsen. Det kan vi godt acceptere, men vi må fastholde som noget meget vigtigt, at det særpræg, jeg omtalte før fra skolen derude, kan bibeholdes. Det fremgår af forslaget, at opgaverne med forskning og rådgivning vil blive opretholdt, og dermed skulle også være tilsagt, at skolens tredelte funktion skulle kunne opretholdes, alt under forudsætning af, at det nødvendige personale er til stede.

På den baggrund ser vi positivt på forslaget, men vi vil ikke skjule, at der er mange detaljer, som skal gennemdiskuteres i udvalget, f. eks. bestyrelsens sammensætning, højskolens hele

organisation, spørgsmålet om rektors valg og stilling i det hele taget og også spørgsmålet om ministerens bevillinger, men det må vi tage fat på i udvalget.

Freddy Madsen (DKP):

Forudsætningen for stillingtagen til dette forslag må naturligvis i første række være erkendelsen af, at der, som andre har været inde på, med den tekniske udvikling, som foregår, er behov for, at vi har en videreuddannelse og en forskning på de grafiske fags område. Det mener vi for vores part ikke der er nogen tvivl om.

Som det fremgår af bemærkningerne, har det hidtil været således, at arbejdsgiverne inden for det grafiske område har ydet et tilskud til driften af skolen. Dette har betydet, at det hovedsagelig har været arbejdsgiversiden, som både har bestemt den form, hvorunder undervisningen skulle foregå, og som har styret den forskning, som skulle være på skolen.

Vi er tilhængere af, at man nu har ført højskolen over til undervisningsministeriet, og at skolen herigennem ændrer karakter. Fra vor side lægger vi vægt på, at det tusindtal af grafiske arbejdere, som arbejder inden for området, nu i det mindste må ligestilles med arbejdsgiverparten. Derfor knytter der sig særlig interesse fra vor side til spørgsmålet om, hvordan bestyrelsen skal sammensættes. Det fremgår ikke helt klart, selv om der er lagt vægt på, at der nu skal være repræsentanter fra både arbejder- og arbejdsgiverside. Jeg vil også godt understøtte det, fru Kristine Helberg har sagt om, at elevindflydelsen naturligvis må sikres.

Men det er ikke alene spørgsmålet om bestyrelsesforholdene, der må afklares, det er også spørgsmålet om de forskningsresultater, som kommer ud af det arbejde, der udføres på højskolen. I øjeblikket er det, så vidt jeg har forstået, således, at en meget stor del af de forskningsresultater, som kommer, i det store og hele hemmeligholdes for de grafiske fags arbejdere, selv om de har en umiddelbar interesse – også under udøvelsen af deres fag – i at kende til disse ting. Det må være en helt klar forudsætning fra vor side, at disse resultater nu bliver tilgængelige også for fagets arbejdere.

Endelig er der spørgsmålet om, hvordan uddannelsen skal rettelægges. Også det svæver en smule. Jeg vil allerede på nuværende tidspunkt gerne spørge ministeren, om man kunne tænke sig, at der på Den grafiske Højskole i