

**[Lone Dybkjær.]**

tage stilling til forslaget. Jeg kan da godt, ligesom andre har gjort, udtrykke varme for det arbejde, der foregår rundt omkring på institutionerne, men vi kan ikke give noget endeligt tilsagn om, hvad vores holdning vil være til dette lovforslag.

**Kristine Heltberg (SF):**

Et af de positive træk ved lovforslaget er så givet, at det er et led i det forsøg, der bliver gjort på at samle undervisningen på forskellige niveauer, specielt videregående undervisning af forskellig art, under ét og samme tag: i undervisningsministeriet. Lad være, at ministeriet så derved bliver mere og mere uoverskueligt. Det er der til gengæld forhåbentlig andre kræfter der prøver på at hitte rede i. Det er altså et absolut positivt træk.

Et andet positivt træk er, at man har overført denne undervisning til statens regie. Vi er i modsætning til det, der er blevet sagt af fru Jytte Røge, absolut tilhængere af, at undervisningen er noget, der tilhører samfundet som helhed, noget, der skal dirigeres af det offentlige. Det gælder også en undervisning på dette område.

Om det helt konkrete omkring de grafiske fag er der det at sige, at det er nogle fag, der er ved at undergå en ganske voldsom teknisk udvikling, og derfor er det overordentlig væsentligt, synes jeg, at der fortsat eller måske endda i stigende grad bliver lagt vægt på, at man også fra dansk side er med i forskningsarbejdet. Det er ganske væsentligt, at vi heller ikke på dette område falder tilbage og soler os i fortidens strålende sol, men at vi er med i den indsats, der gøres over hele verden. Jeg noterer med en vis glæde, at man betragter de sikkerhedsmæssige sider af denne forskning som noget af det væsentlige.

På en række punkter kunne jeg godt have tænkt mig lidt mere besked i bemærkningerne end den, vi har fået; det kunne måske have gjort en del spørgelyst overflødig. Som situationen er, kan jeg ikke love andet, end at vi i udvalget kommer med en del konkrete spørgsmål.

Et af de spørgsmål, som jeg dog allerede vil rejse her, er, hvorfor man ikke i et sådant nyt lovforslag har indarbejdet et forslag om en elevindflydelse, en indflydelse for de uddannelsessøgende, på niveau med den uddannelsesdemokratisering, vi ellers har set gennemført i forskellige uddannelser i øvrigt.

Jeg vil mene, at det er et af de punkter, hvor det kunne være interessant, ikke blot at få arbejdsmarkedets parter repræsenteret, ikke blot at få skolens personale repræsenteret, men hvor det ville være overordentlig væsentligt at give de studerende selv – de uddannelsessøgende, eller hvad vi vil kalde dem for, eleverne – medbestemmelse.

Som sagt kommer der også en del spørgsmål med hensyn til bygninger og med hensyn til detailproblemer, som jeg regner med at ministeren vil sørge for at vi kan få svar på under udvalgsarbejdet.

**Gerda Møller (KF):**

Hvis dette lovforslag bliver vedtaget, så vil det koste staten 1,2 mill. kr. i 1977–78, voksende til 1,5 mill. kr. i 1980–81. Størstedelen af beløbet skal gå til de nye lokaler, der er tale om. Det får mig til at spørge ministeren, om ministeren virkelig mener, vi har råd til denne merudgift i en økonomisk stram tid. Når jeg stiller spørgsmålet, så er det, fordi det ifølge de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, ifølge betænkningen og ifølge den skriftlige del af statsministerens åbningstale var meningen, at der skulle ske en udvidelse af denne undervisning. Men i bemærkningerne står der alligevel, at der ikke vil ske nogen ændring i højskolens hidtidige formål, dens opgave vil være den samme som hidtil. Hele forudsætningen for lovforslaget, altså den udvidede undervisning, som først skal undersøges og overvejes, er hermed bortfaldet, så vidt jeg kan se.

Når man nu har haft den betænkning – som det først er lykkedes mig at fremskaffe her kl. 14.30 – og den har foreligget lige siden 1973, kan jeg i øvrigt ikke rigtig forstå, at man ikke har kunnet komme videre. Vi mener altså fra det konservative folkeparti, at det kan ikke haste så meget med at få dette lovforslag igennem. Vi må se på, hvorledes ministeren ønsker at få uddannelsen udformet først. Vi er også meget bekymrede for nogle af de ting, der ligger i lovforslaget, først og fremmest de mange bemyndigelser til ministeren.

Som enkelte andre har været inde på her, er heller ikke vi overbevist om, at erhvervslivet vil være lige så stærkt repræsenteret, som det hidtil har været. Hvis jeg forstår det ret, så har det været erhvervslivet, der helt og holdent har siddet på – hvis jeg må bruge det udtryk – denne uddannelse. Nu får erhvervslivet måske