

**[Undervisningsministeren.]**

at vi nu kan udbetale pengene til elevorganisationerne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Poulsgaard* (FP) til undervisningsministeren:

»Vil ministeren på baggrund af Preben Wolffs udtalelser i regeringsbladet *Aktuelt* den 4. november 1976 tage initiativ til, at sociologisk institut bliver lukket?«

(Spm. nr. 100).

**Skriftlig begrundelse.**

Til regeringsbladet *Aktuelt* udtaler Preben Wolff den 4. november 1976, at eksamensbeviser herfra er som dækningsløse checks.

Som det er ministeren bekendt, har fremskridtspartiet foreslået instituttet nedlagt. Den seneste tids uro omkring instituttet tyder på, at skatteyderne bliver holdt for nar. Det, der er afgørende, er tilsyneladende ikke dygtighed, men den rette politiske tro.

**Poulsgaard (FP):**

Det, som Preben Wolff skriver i *Aktuelt* fra den 4. november 1976, er:

»Det, der foregår på sociologisk institut i dag, betyder, at man lige så godt kunne lukke instituttet.

Studieordningen har i en årrække været tolket på en måde, der gør, at vi faktisk intet institut har. Der er ingen kontrol med elevernes eksamen. En professor har sagt, at eksamensbeviser fra sociologisk institut reelt er dækningsløse checks. Og jeg er enig i denne betragtning.«

Det er jo ikke ministeren ubekendt, at fremskridtspartiet har foreslået, at dette institut skulle lukkes. Jeg mener, at den senere tids uroligheder på instituttet simpelt hen betyder, at skatteborgerne bliver holdt tykt for nar. Vi har jo bl. a. i *Aktuelt*, i B.T. og andre dagblade kunnet læse, at hvis ikke man var til venstre for kommunisterne, så havde man faktisk ikke en chance for at få ansættelse derude, hvor det ser ud til, at der er en gruppe, der har sat klassekampen forrest. Derfor håber jeg nu for én gangs skyld, at undervisningsministeren ikke

bare vil stå og sige: det vil jeg ikke, men virkelig vil overveje dette her. Vi skal vel ikke blive ved med at blive holdt til grin for egne penge.

**Undervisningsministeren (*Ritt Bjerregaard*):**

Jeg ved naturligvis godt, at der har været konflikter på sociologisk institut, men jeg må igen en gang skuffe hr. Poulsgaard. Jeg har ikke planer om at lukke instituttet.

Kritikken i den artikel i *Aktuelt*, der henvises til i den skriftlige begrundelse, retter sig mod den sociologiske uddannelse, og jeg mener, det er her, der skal sættes ind. Derfor har vi også fra undervisningsministeriet for nylig udstedt en bekendtgørelse om den sociologiske kandidatuddannelse, som har virkning fra september i år. Bekendtgørelsen er udformet på grundlag af en indstilling fra et sagkyndigt udvalg, som har været nedsat af Københavns universitet. Udvalget bestod af den tidligere rektor ved Københavns universitet, to medlemmer fra andre danske uddannelsesinstitutioner, en professor ved Oslo universitet og et medlem, der repræsenterede aftagergruppen, og var altså ganske uafhængigt. Bekendtgørelsen fastlægger en række undervisningsområder, giver regler om skriftlige opgaver, specialestudium og eksamen og fastsætter det tidsmæssige omfang af de enkelte studieelementer.

Lærerne ved sociologisk institut vil alle, uanset deres syn på sociologien, være forpligtet til at sørge for, at undervisningen opfylder bekendtgørelsens krav, og censorerne skal påse dette ved eksamen,

**Poulsgaard (FP):**

For en gangs skyld er situationen faktisk sådan, at jeg vil starte med at sige tak til ministeren, forstået på den måde, at ministeren nu anerkender, at der er noget ravruskende galt ude på dette institut.

Hvis de oplysninger, jeg har, er korrekte, så bragte *Berlingske Tidende* i foråret 1975 en artikel om instituttet, hvoraf det fremgik, at på 11 år er der udeksamineret én elev. Jeg tør ikke stå inde for rigtigheden heraf, men ministeren har jo efterhånden nogle og ikke alt for gode erfaringer med f. eks. Roskilde universitetscenter, der jo også bliver brugt i klassekampen i stedet for i undervisningen.

Det er jo meget godt med regler og bekendtgørelser, men vil ministeren foranledige, at der