

**[Ole Olsen.]**

ligspartier, har stjålet dyrtidsreguleringen, så bliver hr. Auken blot gal i hovedet på mig, men det er vel korrekt, at man i hvert fald har maksimeret det, der kan komme til udbetaling, det tror jeg hr. Auken er nødt til at være enig med mig i. Og så synes jeg også, man skulle spekulere på, om det ikke kunne betale sig simpelt hen, nu da vi er i en ny situation, at ophæve loven om omkostningsdæmpende ydelser. Hr. Auken skulle prøve at tænke igennem, hvad der egentlig talt ville ske. Det er lidt for billigt, når man én gang har taget et standpunkt, så at nægte at tage et nyt, når situationen ændrer sig. For det første har vi faktisk fået det indgreb mod arbejdsmarkedet, som venstresocialisterne kalder tyveri af dyrtidsreguleringen, men vi har også en ny økonomisk udvikling. Vi har jo ikke samme inflationstakt, så det er et spørgsmål, om forligspartierne ikke i virkeligheden skulle se på, om det måske var et meget godt tidspunkt at ophæve loven på for øjeblikket, om det ikke var værre, hvis den løb ud. Nu fik vi jo fra venstres side at vide, at så kom man nok med noget andet. Jeg synes, man skulle tænke over, om det ikke var fornuftigt at gøre det, der her foreslås.

Nu sidder vi og forhandler om energiafgift i disse dage. Selvfølgelig er noget kommet til udbetaling, men der er jo et beløb af cirka samme størrelsesorden tilbage. Det kunne måske hjælpe de betrængte statsfinanser lidt, hvis man ophævede loven, så man ikke behøvede at drive en helt så ivrig nedskæringsjagt, og min fornemmelse er da ikke, at det er en ydelse, erhvervslivet sætter så forfærdelig stor pris på.

Det er en del penge, det drejer sig om, og socialistisk folkeparti har bl. a. ved støtte til det tørkeramte landbrug vist, at vi ikke er bange for at gå ind med erhvervsstøtte. Vi finder, at det er nyttigt og nødvendigt, og der ligger penge her, som jeg tror, og som jeg også regner med at erhvervslivet vil tro kunne anvendes på en betydelig bedre måde, end de bliver anvendt nu. Dette skal være en appel fra min side til forligspartierne, om de dog ikke kunne erkende, at situationen er ændret, og så tage imod VS' yderst fornuftige forslag.

**Hagen Hagensen (KF):**

Dette kan jeg gøre kort. Vi kan fra det konservative folkepartis side henholde os til, hvad vi gav udtryk for i betænkningen, da lovforslaget om prisdæmpning var til behandling. Det

standpunkt har vi stadig væk, men som dette forslag foreligger nu og på det tidspunkt, det er fremkommet, kan vi ikke slutte os til det.

**Ritta Ahm (KrF):**

Jeg skal også på kristeligt folkepartis vegne gøre det ganske kort. Vi vil afvise forslaget.

**Freddy Madsen (DKP):**

Også jeg vil gerne henvise til, hvad vi sagde om forslaget, dengang det i sin tid blev gennemført. Der kan vist ikke være tvivl om vores holdning. Vi var dengang og er fortsat modstandere af denne såkaldt prisdæmpende ydelse.

Jeg synes, det er interessant, at skatteministeren nu mener at kunne konstatere, at dette har hjulpet ganske meget i retning af prisdæmpning. Hvis man ser en smule på statistikkerne for de 3 sidste år, hvor vi har haft 2 af den slags foranstaltninger, og så et år, hvor vi ikke havde det, så synes tallene faktisk at vise noget andet, selv om jeg skal erkende, at der naturligvis er en række andre faktorer, der spiller ind i prisdæmpelsen ud over denne side af sagen, men det er dog alligevel, synes jeg, interessant at se på det.

Hvis vi tager i år, så var månedsprisindekset for februar 1976 opgjort til 110,3. Den 1. marts fik vi den prisdæmpende ydelse, men månedsprisindekset for september er opgjort til 114,7, og det svarer til en stigning på 4 pct. Hvis vi sammenligner med de to foregående år og tager de samme perioder, får vi efter min mening et interessant billede af denne ydelse. I 1974 havde vi den omkostningsdæmpende ydelse, den havde da et andet navn, men det var stadig væk det samme, dog var den større end den nuværende prisdæmpende ydelse. Alligevel steg månedsprisindekset fra februar 1974 til september 1974 fra 130,1 til 141,9 eller med 8,2 pct. Men i 1975 fra februar til september, da vi hverken havde den omkostningsdæmpende ydelse eller den prisdæmpende ydelse, da steg månedsprisindekset fra 100,8 til 105,4 eller med 4,6 pct. Der er altså ikke i de offentligt tilgængelige statistikker om prisudviklingen noget som helst, der taler for, at disse ydelser skulle være hverken omkostnings- eller prisdæmpende. Det er kun i lovenes titler, der er lavet denne reklame.

Vi mener stadig væk, at der er tale om et regulært arbejdsgivertilskud. Nu vel, hvis man vil lave arbejdsgivertilskud, så er det jo en reel