

[Ministeren for skatter og afgifter.]

handel, håndværk og industri havde fundet modregning sted af den omkostningsdæmpende ydelse i alle de tilfælde, der havde været til behandling i monopoltilsynet, og at monopoltilsynet skønnede, at ydelsen også herudover har betydet en dæmpning af prisstigningerne. Den prisdæmpende godtgørelse må efter min vurdering have tilsvarende effekt, og jeg kan derfor sige, at jeg må afvise det forslag, der er stillet af VS her.

Auken (S):

Jeg kan sige for socialdemokratiets vedkommende, at vi afviser også gennemførelsen af det forslag, som venstresocialisterne har stillet. Jeg skal ikke gå ind i en debat omkring loven om prisdæmpning, men kun henvise til de bemærkninger, jeg fremkom med, da vi behandlede selve loven om prisdæmpning. Jeg formulerede da de begrænsede forventninger med hensyn til prisdæmpning og beskæftigelse, socialdemokratiet nærrede i forbindelse med gennemførelsen af det forslag, som vi her diskuterer ophævelsen af, og jeg må sige, at der er intet i den udvikling, der er forløbet, siden vi gennemførte forslaget, der har gjort de begrænsede forventninger, vi havde til dette forslags effekt, større.

Jeg skal kun til slut sige én ting, og det er, at det er en notorisk usandhed, forslagsstillerne anfører i bemærkningerne, når de skriver, at der ved augustforliget er truffet beslutning om en ophævelse af den automatiske dyrtidsregulering. Det ved forslagsstillerne naturligvis udmærket godt er usandt. Hvorfor benytter man så lejligheden til at prøve at give befolkningen det indtryk, at der skulle være tale om en ophævelse af den automatiske dyrtidsregulering? Man kender udmærket indholdet af det forslag, som vi har formuleret, og som langt fra går ud på en ophævelse af dyrtidsreguleringen; det går ud på en tidsbegrænset ændring i den måde, som den automatiske dyrtidsregulering foregår på. Det er man velkommen til at angribe os for, men man behøver ikke at skrive noget i bemærkningerne, som man notorisk ved ikke passer.

Røtzler Møller (V):

Venstre kan for så vidt være enig i, at den form for omkostningsdæmpning, folketinget nu har gennemført 2 gange, og som vel nok også skal finde sted en tredje gang, blot i en

noget ændret form, ikke er nogen virkelig omkostningsdæmpning; det er kun en udsættelse af omkostningerne for erhvervene. Venstre har hver gang foreslået en anden løsning, som også ville holde lønmodtagerne skadesløse rent økonomisk, som ville dæmpe de efterfølgende prisstigninger, og som ville være en mere varig omkostningsdæmpning for erhvervene, men hver gang har vi måttet konstatere, at der ikke kunne samles flertal for venstres synspunkt. Og nu foreslår VS, at omkostningsdæmpningen skal falde bort på et tidspunkt, hvor vi ved at erhvervene står over for yderligere omkostningsforøgelse lagt oven i de omkostninger, der i forvejen er for store, og det kan venstre ikke medvirke til. Venstre vil ikke medvirke til en omkostningspolitik med modsat fortegn, for at bruge partiet venstresocialisternes egne ord, hentet fra forslagens bemærkninger.

Glensgård (FP):

Fremskridtspartiet kan i det store og hele henholde sig til de bemærkninger, vi fremsatte i betænkningen afgivet af det politisk-økonomiske udvalg den 28. januar 1976 om de selv samme forslag eller rettere sagt hovedforslag, og i konsekvens af de bemærkninger, vi fremsatte i januar måned 1976, kan vi støtte det af venstresocialisterne fremsatte forslag. Jeg vil gerne slå fast, at vi selvfølgelig hellere havde set, at det var sket på et langt tidligere tidspunkt, og derfor havde vi også gerne set, at forslaget var kommet til behandling i den ekstraordinære samling i august måned. Men som sagt, fremskridtspartiet vil støtte dette forslag, og vi skal gerne hjælpe partiet venstre til under udvalgsarbejdet at vise, hvilken gavnlig virkning det vil have på dansk erhvervsliv, såfremt dette forslag bliver ophævet og erstattet af en virkelig prisdæmpende ydelse.

Ingomar Petersen (RV):

Det radikale venstre kan ikke give tilslutning til forslaget.

Ole Olsen (SF):

Lad mig begynde med at sige, at socialistisk folkeparti fuldt ud kan give tilslutning til det forslag, der er fremsat af VS. Det ville jo være forfriskende, om forligspartierne en gang imellem ville indrømme, at det, de havde gjort, faktisk var dumt i de fleste retninger. Jeg synes, man har en chance her. Nu må jeg ikke sige, at regeringen og forligspartierne, de nye for-