

[Ministeren for skatter og afgifter.]

eksempel, man gerne ville have en vurdering af; det ville jeg heller ikke have været i stand til at give her i dag.

Må jeg ikke sige til hr. Voigt, at det, der står her, er jo ikke, at man ophæver adgangen til at anvende afgiftsfri benzin for disse arbejdsredskaber. Det, der står, er, at man ophæver adgangen i samme udstrækning, som disse motorredskaber ifølge den nye færdselslov bliver registreringspligtige. Se, det er en helt anden sag, og det betyder selvfølgelig, at der fortsat kan bruges afgiftsfri benzin til disse arbejdsredskaber. I hvilken udstrækning, i hvilket omfang, der kan blive tale om i kraft af den nye færdselslov at registrere disse motorredskaber, er det, jeg har givet tilsagn om at sikre mig oplysninger om hos justitsministeren, hvis dette ikke er afklaret under forhandlingerne om den nye færdselslov, hvad jeg faktisk troede det var.

(Kort bemærkning)

Voigt (FP):

Jeg vil sige til skatteministeren, at det er korrekt, at han får denne bemyndigelse i henhold til færdselslovens § 72. Det har vi vedtaget, men det har intet at gøre med det, jeg taler om, og jeg vil derfor nagle ministeren til de ord, han lige har stået og sagt her, at inden for erhvervsvirksomheder vil motorredskaber, der decideret bliver brugt som arbejdsredskaber, selvfølgelig stadig væk få den afgiftsfri benzin. Det stod ministeren her og sagde, og de ord skal han blive naglet til.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Hr. Voigt er meget velkommen til at nagle mig til de ord, jeg siger såvel her fra denne talerstol som et hvilket som helst andet sted. Jeg sagde udtrykkelig, at det, der ophæves, er adgangen til denne fritagelse for benzinafgift i samme udstrækning, som disse motorredskaber ifølge den nye færdselslov bliver registreringspligtige. Det er et citat fra bemærkningerne til lovforslaget. Det er hr. Voigt meget velkommen til at nagle mig til både her og senere.

(Kort bemærkning).

Brixtofte (V):

Så lyder spørgsmålet: Bliver tunge landbrugsmaskiner registreringspligtige?

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg har jo lovet hr. Brixtofte at medbringe svar på spørgsmålet, et svar, som afgives af justitsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om prisdæmpning [af Steen Folke m. fl.].

(Lovforslag nr. L 48. Fremsat 12/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Det fremsatte lovforslag går ud på, at loven af 7. februar 1976 om prisdæmpning skal ophæves. Udbetalingen til arbejdsgiverne af den prisdæmpende godtgørelse for tiden oktober 1976 til februar 1977 skal herefter bortfalde, hvorved der skulle spares et beløb på ca. 560 mill. kr.

Det var dog en forudsætning for en besparelse af den størrelsesorden, at lovforslaget blev vedtaget i oktober måned. På nuværende tidspunkt kan en ophævelse af loven ikke få virkning for oktober, og besparelsen vil derfor kun kunne udgøre ca. 450 mill. kr.

Efter loven om prisdæmpning ydes godtgørelsen for perioden 1. marts 1976 til 28. februar 1977. Formålet er som bekendt at modvirke, at den ene af de to dyrtidsportioner, der blev udløst af januarpristallet i år, skulle føre til højere omkostninger og priser. Der er intet nyt i VS' syn på denne sag, det er de samme synspunkter som dem, vi hørte ved lovens gennemførelse, og jeg skal heller ikke gøre mange bemærkninger til forslaget.

Under tredje behandling af forslaget om prisdæmpning oplyste jeg, at der inden for