

[Poul Mortensen.]

i forhold til den nye færdselslov, og vi kan derfor tiltræde forslaget.

Brixtofte (V):

Venstre er meget kritisk over for udformningen af dette lovforslag, ikke så meget på grund af indholdet, som fordi vi har svært ved at forstå, hvad indholdet går ud på. Jeg synes i det hele taget, at lovforslaget med bemærkninger er udformet så uforståeligt, at det faktisk ikke er til at finde ud af, hvad man foreslår. Hvad drejer det sig om? Hvor mange drejer det sig om? Hvad giver det i provenu? Ingen af disse spørgsmål, som er afgørende for venstres stilling, kan man læse sig til i lovforslagets bemærkninger eller på anden måde. Jeg finder det urimeligt, at man udformer et lovforslag, så befolkningen overhovedet ikke forstår, hvad det går ud på. Der er paragrafhenvisninger her og dér, men når man så slår paragrafferne efter, bliver man ikke meget klogere. Derfor må jeg sige til skatteministeren, at så længe lovforslaget ikke er belyst bedre end på nuværende tidspunkt, kan venstre ikke give tilslutning.

Voigt (FP):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Ove Jensen, ikke kan være til stede i dag – årsagen kan bl. a. læses på forsiden af Jyllands-Posten – skal jeg komme med nogle bemærkninger.

Jeg er meget enig med hr. Brixtofte, for magen til rundtosseagtigt forslag skal man sandelig lede længe efter. Det er en uforståelig og forkvaklet lovtekst, som det ikke er en minister værdigt at fremlægge for folketingets medlemmer. Ministeren skriver i sine bemærkninger, at lovforslaget er en konsekvens af færdselsloven, og henviser især til færdselslovens nye § 72, men det er ikke rigtigt. Jeg kan i min vildeste fantasi ikke forestille mig, at det skal være en konsekvens af færdselsloven, at erhvervsvirksomheder, som har et motorredskab, der decideret bliver anvendt som arbejdsredskab, ikke længere kan bruge afgiftsfri benzin; jeg forstår det simpelt hen ikke.

Ministeren siger også, at de motorredskaber, som justitsministeren får bemyndigelse til at indregistrere, skal belægges med afgift, og at det vel at mærke skal være i lastvognsklassen. Jeg synes, det er uforståeligt, og jeg mener, ministeren burde tage forslaget af bordet og omskrive det til et forståeligt dansk, således at vi havde en chance for at følge med i, hvad

det er, ministeren vil. Men det kan jo være, han kan udtrykke sig lidt tydeligere i det samråd, der må komme i skatte- og afgiftsudvalget.

Gudme (RV):

På min gruppes vegne kan jeg anbefale lovforslaget, der jo er en helt naturlig konsekvens af de ændringer, vi gennemførte i færdselsloven her i foråret.

Ømann (SF):

Et sådant konsekvensforslag kan jo ikke virke ophidsende. Jeg skal bare for en ordens skyld give vores tilslutning.

Hagen Hagensen (KF):

Der skal heller ikke være tvivl om, at vi ikke på nogen måde lader os bringe i affekt af dette forslag, der umiddelbart ser ud til at være en følgevirkning af færdselslovgivningen, som vi behandlede her i foråret, men som, når man ser nærmere på det, tilsyneladende viser sig at indeholde en del mere, noget, der kunne betegnes som værende en skærpelse i forhold til de retstilstande, vi har kendt, og hvor der kan blive tale om, at forskellige erhvervsgrupper bliver inddraget under beskatning og afgifter, hvad de ikke har været før. Det vil vi se meget nøje på i udvalget, før vi overhovedet kan tage stilling til, om nogen del af dette lovforslag kan passere.

Aksel Knudsen (KRF):

For at kristeligt folkeparti skal kunne give sin tilslutning til dette lovforslag, er der i hvert fald ét punkt, vi må se på, og det er, at landbrugsmaskiner og entreprenørmaskiner nu ikke skal kunne få afgiftsfri benzin. Kristeligt folkeparti vil i udvalget gerne have svar på, om den landmand, der nu skal hen til naboen eller længere op i byen og hente nogle roer med sin traktor, heller ikke kan få afgiftsfri benzin; det er et meget vigtigt spørgsmål, synes vi. Derfor må kristeligt folkeparti i udvalget se på det spørgsmål, men ellers er vi positive over for forslaget.

Freddy Madsen (DKP):

I den udstrækning, som det står til troende, hvad ministeren har skrevet i bemærkningerne om, at der er tale om rene konsekvensændringer af færdselsloven, og at de ikke vil få særlig provenumæssig virkning, kan vi støtte forslaget. Men også vi synes, at der er en række uklare