

[Kirsten Jacobsen.]

parcelhuse og sommerhuse fra særlig indkomstbeskatning.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne sige til ordføreren for forslagsstillerne, fru Kirsten Jacobsen, at det havde været forholdsvis let for forslagsstillerne at fremsætte et forslag med et indhold, der ville have virket mere overbevisende med hensyn til de intentioner, som fru Kirsten Jacobsen siger ligger bag ved det foreliggende forslag. Forslag af den karakter, der ligger på folketingets bord i dag, fører let til den konklusion, som adskillige ordførere også er kommet til, nemlig at forslaget i vid udstrækning tilgodeser de rige, for nu at bruge denne firkantede fremstilling af tingene.

Når jeg bad om ordet igen, er det foranlediget af et par ordførere, der ligesom lod tvivl tilbage om min stillingtagen til forslaget. Jeg har klart afvist det foreliggende forslag, men jeg har sagt, at hvis de spådomme, der ligger i bemærkningerne, skulle vise sig at være rigtige, altså hvis vi kommer ud i en situation, hvor vi får nogle betydelige forvriddinger i forhold til de intentioner, der ligger i loven, er vi villige til at se på det, når vi har et konkret grundlag at vurdere disse ting på. Men det foreliggende forslag har jeg klart taget afstand fra.

Poul Mortensen (S):

Jeg vil give ordføreren for forslagsstillerne, fru Kirsten Jacobsen, nogen ret, når hun taler om utryghed i befolkningen angående den 16. alm. vurdering. Det kan der måske nok være tale om, men denne utryghed er fruens og fruens parti i særdeleshed med til at fremme. Mange af de forslag, fremskridtspartiet kommer med, bærer ved til denne ild, og dette er et af dem. Jeg vil bare sige, at jeg håber, man kommer til fornuft.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministeren sagde nu, at han gerne ville tage problemet op, hvis der kom betydelige forvriddinger frem ved 16. alm. vurdering, der stred imod de intentioner, der ligger bag den gældende lov om særlig indkomstskat. Jeg har ikke fantasi til at forestille mig, hvordan det, som fremskridtspartiet her har fremsat forslag om, kan stride mod de intentioner, der ligger i

den særlige indkomstskat. Jeg har opfattet den som et forsøg på at beskatte samfundsskabte værdier, arbejdsfrie indkomster. Dette er vi forhåbentlig enige om skal fastholdes også i disse tilfælde, hvor der er tale om, at en grund som følge af en samfundssindsats stiger særlig meget i forhold til den samlede ejendomsvurdering; dette bør beskattes, og jeg vil benytte ethvert muligt middel til at fastholde socialdemokratiet på denne linje.

Jeg skal indrømme fru Kirsten Jacobsen, at jeg også kunne have talt om det konservative folkeparti i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget. Når fru Kirsten Jacobsen nu fremdrager det, skal jeg sige, at det ene og alene var af hensyn til en gammel forbundsfælle, der dog har været med til at gennemføre så betydelige indgreb i den private ejendomsret, som den nye naturfredningslov var udtryk for.

Jeg tror nok, fru Kirsten Jacobsen skal vurdere lidt om, hvor det er, millionærerne bygger deres villaer; jeg tror ikke, millionærerne bygger deres villaer ved Greve Strand eller i Gladsaxe.

Det er naturligvis ikke stedet at starte en studiekreds i, hvordan den særlige indkomstskat virker, men der er dog vist grund til at understrege her ved det skræmmebillede, som forsøges oprullet af fru Kirsten Jacobsen, at gøre opmærksom på, at ved beregningen af den særlige indkomstskat siger man, at hvis et hus, der for fremtiden måtte falde ind under denne, er ejet før 1965, er 100.000 kr. på forhånd helt skattefrie af en samfundsskabt værdi. Jeg kan ikke se, det kan være noget skræmmebillede, at vi siger: så må vi andre begynde at have noget af det, som vi selv har været med til at skabe.

Stetter (KF):

Jeg skal gøre hr. Bernhard Baunsgaard opmærksom på, at det er anden gang, dette forslag fremsættes af fremskridtspartiet og det konservative folkeparti. Tidligere har det været et af mange ændringsforslag til lov om særlig indkomstskat, og derfor er dette som andre ændringsforslag druknet i mængden, og det er gået, som det formentlig er gået mange medlemmer, nemlig at de ikke har opdaget det. Hr. Bernhard Baunsgaard har i hvert fald ikke; det tyder hans sidste bemærkninger på.

Det, vi taler om, er jo en af de gældende