

[Brusvang.]

trædelsestidspunktet må være den dato, på hvilken augustforliget udløber.

Det er netop den afklaring, der har fundet sted mellem augustforligspartierne her for nylig ved en større drøftelse hos statsministeren. Vi kan i denne sag klart tilkendegive vore principielle synspunkter. Det kan vi gøre over for alle forslag, der kommer, også fra anden side – også forslag, som muligvis idémæssigt er noget i strid med selve augustforliget, eller som provenumæssigt er i strid med det, man har tilsigtet dér – men i sådanne tilfælde må man sige: så må ikrafttrædelsesdatoen altså blot være den dato, på hvilken augustforliget hører op.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne først takke ministeren for, at han ikke var afvisende over for den tanke, der ligger bag forslaget.

Hr. Bernhard Baunsgaard har måske ikke læst hele forsiden af forslaget, idet han sagde: det er et typisk fremskridtsforslag. Jeg vil gøre opmærksom på, at det er et forslag, som er fremsat af fremskridtspartiet og det konservative folkeparti, fordi vi i en betænkning tidligere har haft de samme meninger om disse spørgsmål.

Jeg synes, det er værd at slå fast her, at hensigten med den netop citerede bestemmelse i loven om særlig indkomstskat var jo, at man skulle tage de almindelige parcelhuse ud af den særlige indkomstbeskatning. Hvis man stadig væk mener det – og jeg er da glad for, at skatte- og afgiftsministeren gav udtryk for, at det mener socialdemokratiet også – så kan det ikke nytte noget, at man ikke vil diskutere de her problemer. Det er nemlig nu, vi skal diskutere dem. Der er allerede ude omkring i befolkningen skabt en uendelig stor utryghed over for, om disse ganske almindelige parcelhuse nu bliver ramt af loven om særlig indkomstskat.

Jeg må sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at der er ikke tale om at favorisere særlig store arbejdsfri indkomster. Grunden til, at bestemmelsen kommer til at virke så hårdt på ganske almindelige parcelhuse, er jo, at den får en vilkårlig virkning. F. eks. vil ældre huse, der er placeret i et område som Gladsaxe med høje grundværdier, blive ramt af loven om særlig indkomst, hvorimod millionæren, som har bygget på en relativt billig grund nede ved Greve,

kan gå fri af loven om særlig indkomst. Jeg ved ikke, om hr. Bernhard Baunsgaard ikke synes, at den slags virkninger er urimelige. Det var i hvert fald ikke den slags virkninger, man tilsigtede, da man vedtog loven.

Hvis man ikke ændrer på disse regler, så vil man desuden få en stavnsbinding. Hvis man bor i et område, hvor éns parcelhus vil blive ramt af loven om særlig indkomst, og man ønsker at købe et andet hus et andet sted, så er man ikke i stand til at flytte. Det finder vi altså ikke er rimeligt.

Kristeligt folkepartis indstilling var, at man var i forhandlinger, og derfor kunne man ikke nu gå ind for forslaget. Kristeligt folkeparti har jo tidligere været positivt over for tanken, så det er muligt, når vi nu skal i gang med udvalgsarbejdet, hvor vi er helt indstillet på at få alt det relevante materiale frem, at kristeligt folkeparti også indser, det er urimeligt ikke at ændre disse regler. Det er i hvert fald nu, vi skal have debatten i gang, og det er nu, vi skal have oplysningerne frem på bordet, så folketingspartiet kan tilkendegive over for befolkningen, at de intentioner, der lå bag, da man lavede loven om særlig indkomstskat og fritog parcelhusejerne for særlig indkomstbeskatning, har folketingspartiet stadig væk, og at folketingspartiet stadig væk ikke mener, at parcelhusejere skal betale særlig indkomstskat, når de sælger deres parcelhus. Hr. Kaj Hansen sagde, at det var de rige, man ville hjælpe med dette forslag. Nej, det er præcis det modsatte. For de, der bliver ramt hårdest af de gældende bestemmelser, er dem, der i sin tid har været sparsommelige og har bygget sig et lille bitte hus et eller andet sted, fordi de ikke havde råd til noget mere, og hvor udviklingen har gjort, at deres grund er steget mere, end tilsvarende grunde er steget. Det er de mennesker, der først og fremmest vil blive ramt, foruden alle mulige sommerhusejere rundt omkring. Det kan ikke være rimeligt, at sommerhuse, hvis bygningsværdi normalt ikke er særlig høj i forhold til grundværdien, også skal bringes ind under særlig indkomstbeskatning. Det mener fremskridtspartiet ikke, og det er grunden til, at vi har fremsat forslaget sammen med det konservative folkeparti.

Vi vil meget gerne i udvalgsarbejdet medvirke til, at alle de relevante oplysninger kommer på bordet, og så håber jeg, det også kan lykkes at overbevise et flertal i folketingspartiet om, at det er rigtigt at friholde ganske almindelige