

**[Aksel Knudsen.]**

indkomstskat, kan vi ikke se, at vi kan gå ind for dette forslag.

**Kaj Hansen (DKP):**

Det forslag, vi nu behandler, er et typisk fremskridtspartiforslag. Man tager en lille gruppe, grundejere og ejendomsbesiddere, og siger: hvad kan man nu gøre for dem i den kommende tid, hvor de får nogle meget store kapitalgevinster at råde over? Kan vi så samtidig gøre noget for dem med de store grunde over 1.400 m<sup>2</sup>, så skal vi også gøre det. Det er jo typisk fremskridtspolitik faktisk at hjælpe alle dem, som ikke har hjælp behov, og så slå hånden af dem, som faktisk trænger til at hjælpes med hensyn til deres boligudgifter.

Jeg må minde om, at det er ikke ret længe siden, vi behandlede et forslag her, der havde noget med boligsikring at gøre. En ganske almindelig, beskeden regulering af boligsikringen blev afvist, ikke alene af fremskridtspartiet, men også af andre borgerlige. Så er det et stift stykke at komme her med et forslag, der drejer sig om: hvordan kan vi hjælpe dem, der får de største kapitalgevinster? Det er jo det, forslaget går ud på. Sådan er det i øvrigt med fremskridtspartiets forslag. Hvordan kan vi hjælpe de store formueejere, hvordan kan vi hjælpe de store jordbesiddere, hvordan kan vi hjælpe alle dem, som har fået en så stor kapital, at de på den ene eller den anden måde kommer i knibe og faktisk skal betale noget i skat af de gevinster, som de ikke har opnået ved egen indsats, men som de bare raner til sig, gevinster, som er samfundsskabe?

Må jeg i øvrigt sige med hensyn til det saglige, at det er ganske givet, at 16. alm. vurdering giver nogle problemer, men det er spørgsmål, der skal løses i en helhed. Det er også et spørgsmål, hvor lejernes interesser skal drages ind i billedet.

Det foreliggende forslag er et typisk agitationsnummer fra fremskridtspartiets side for at sikre sig, at de med de største kapitalgevinster i det her land også giver deres stemme til fremskridtspartiet.

**Brusvang (CD):**

På partiet centrum-demokraternes vegne har jeg følgende bemærkninger til det fremsatte forslag:

Vor stilling er i princippet et ganske klart ja til sagen, sådan som den foreligger her og nu.

Jeg må derfor også tage afstand fra de bemærkninger, der blev fremsat fra radikal side om de arbejdsfri indkomster.

Jeg må tage afstand fra den redegørelse, der for et øjeblik siden blev givet af kommunisterens ordfører, og som jo var totalt misforstået. Han talte om, at man ville fritage dem over 1.400 m<sup>2</sup>-grænsen. Det er slet ikke det, det drejer sig om.

Det, det drejer sig om i det foreliggende lovforslag, er alene, at følgende ord skal gå ud:

»Med hensyn til en- og tofamiliehuse gælder denne fritagelse dog kun, hvis grundværdien ved den sidste vurdering før afståelsen er mindre end halvdelen af ejendomsværdien ved den samme vurdering«.

Her kan jeg erklære mig enig med hr. Stetter, når hr. Stetter taler om, at der på sin vis også er et socialt sigte med det forslag, der er fremsat her. Hvad er det nemlig, der sker, når denne bestemmelse får virkning? Der sker det, at en enkelt gruppe helt uretfærdigt bliver ramt, en enkelt gruppe, som består af mennesker, som visse steder rundt omkring i København bor i huse, der egentlig ikke er så gode, som de burde have været, fordi disse mennesker simpelt hen ikke har haft penge til at bygge huse af en sådan kvalitet. På grund af en sådan særrregel bliver de altså ramt på en helt urimelig måde. Det er socialt uafbalanceret.

Nu er vi med regeringspartiet og flere andre partier i gang med nogle forhandlinger om særlig indkomstskat, og det siger sig selv, at vi må føre disse forhandlinger igennem. Det her foreliggende er et senere initiativ, og et senere initiativ kan selvfølgelig ikke føre til, at et initiativ, vi allerede er i gang med, skal stoppes. Derfor vil vi godt føre disse forhandlinger igennem.

Jeg er ikke profet, jeg ved ikke, hvad forhandlingerne med regeringen om særlig indkomstskat kan føre til af resultater. Men én ting ved jeg: at hvis de ikke fører til resultater, ja, så må vi jo bl. a. vende tilbage til et initiativ som dette, og så må vi se på det, vi må se på det i forhold til den lovgivning og de aftaler, der foreligger i øvrigt. Vi må have beregnet dette lovforslags provenu. Hvis det er sådan, at dette lovforslag har en provenuvirkning – det kan jeg ikke overse – som måske kunne kollidere med augustforligets ramme, ja, så kan der altså blive et spørgsmål om, at selv om vi støtter ideen i det, selv om vi er enige i den tanke, der her er formuleret, så må vi sige, at ikraft-