

**[Bernhard Baunsgaard.]**

engang i det tilfælde skal byboen betale særlig indkomstskat. Landboen skal det fortsat.

Jeg er aldeles uenig og håber, at socialdemokratiet og andre partier også vil ende med at være aldeles uenige med fremskridtspartiet i dette, under alle omstændigheder.

**Ømann (SF):**

Den udvikling, man frygter ifølge bemærkningerne til dette forslag, er egentlig ganske sandsynlig. Efterhånden som vurderingerne af en ejendom med et parcelhus på skrider frem, fra 13., 14., 15. og nu frem til 16. vurdering, ja, så må der naturligvis ske den udvikling, hvis vurderingsmændene ellers er ved deres sunde fornuft, at grundværdien stiger i forhold til værdien af det hus, der bliver ældre og ældre. Derfor sker der naturligvis for en række ejendomme dette, at pludselig er grundværdien steget til at være mere end halvdelen af den samlede ejendomsværdi, og så falder hammeren, så indtræder der pligt til at svare særlig indkomstskat, når man afhænder ejendommen.

Den tanke er fuldstændig korrekt. Men det er også det eneste gode, jeg kan sige om dette forslag. For dette forslag går ud fra, at det er en uting at beskatte arbejdsfri gevinster, og at den smule beskatning, vi har af dem, skal afskaffes. Jeg har jo, som det er tinget bekendt, det modsatte udgangspunkt, at det har været en forbrydelse over for vores økonomiske politik, at der har været en sådan lækage, at disse gevinster har kunnet gå ud i økonomien uden nogen som helst beskatning, til skade for hele den økonomiske opbygning, betalingsbalancen osv.

Jeg tror, det er nødvendigt at besinde sig på denne særlige indkomstskat. Jeg tror, vi bliver tvunget til at indføre en beskatning, der går hele vejen rundt på dette område, og det er jo ikke det, dette forslag tilsigter, tværtimod. Derfor kan vi under ingen omstændigheder give vores støtte.

Jeg vil dog med lidt malice sige, at når man nu rejser det her i folketinget, så kan det godt være, forslaget vil have én gavnlig virkning, nemlig at ejere af den kategori af ejendomme, som nu kan forudses at komme ind i beskatningszonen, siger: nå, nu er det på tide at sælge, nu skal vi i hvert fald have solgt inden 1. april 1977, for ellers risikerer vi at få ørerne i maskinen. Det kan betyde et større udbud end sædvanligt af disse ejendomme og dermed

et pres på priserne, som kan gavne prisudviklingen for disse huse i al almindelighed og dermed virke til et pres nedad på inflationen. Men det er også den eneste cadeau, jeg kan give dette forslag.

**Stetter (KF):**

Ministeren for skatter og afgifter var ikke direkte afvisende over for forslaget, men ville vurdere sagen nøjere, når resultatet af 16. alm. vurdering foreligger. I modsætning til hr. Bernhard Baunsgaard er vi tilfredse med denne holdning hos ministeren. Denne lovgivning er urimelig og uretfærdig på en lang række felter, og vi vil ved opretholdelse af denne regel øge denne uretfærdighed og urimelighed.

Jeg skal sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at udjævningen mellem by og land i denne som i andre sager kan ske på en anden måde end ved at skærpe beskatningen for bybefolkningens vedkommende.

Jeg vil gerne i al almindelighed fremhæve, at stigningen ved 16. alm. vurdering nødvendigvis, at folketinget ser på netop denne betingelse, som vi taler om her. Den stammer fra en tid, hvor ingen havde forudset så store grundværdistigninger, som vi kan iagttage siden sidste vurdering. Som følge af den voldsomme inflation, vi har oplevet, kan ganske almindelige familieboliger og sommerhuse risikere at falde ind under begrænsningen af fritagelsen; og det er ikke rimeligt – og det har aldrig været lovens hensigt – at fortjenesten ved sådanne handler skulle beskattes så hårdt i forhold til fortjenester ved alle de mange handler, som ikke rammes af betingelsen.

Vi må være klar over, at det er en vanskelig afgørelse at træffe, når man skal afgøre, om fortjeneste ved salg af enfamiliesboligen, tofamiliesboligen eller sommerhuset skal ind under særlig indkomst eller skal ind under almindelig indkomst, og der foregår jo i dag et misbrug, f. eks. i forbindelse med 2 års reglen.

Derfor er det urimeligt, at man opretholder denne begrænsning i fritagelsen, som vi behandler her. At bibeholde den kan ikke forsvares med saglige argumenter, og derfor vil vi under udvalgsarbejdet søge tilslutning til at få den slettet.

**Aksel Knudsen (KrF):**

Da vores ordfører ikke er til stede, skal jeg på kristeligt folkepartis vegne sige, at da vi i øjeblikket er i forligsforhandlinger om særlig