

**[Ministeren for skatter og afgifter.]**

med forslagsstillerne rækker kun til en vurdering af behovet for en justering. En fuldstændig ophævelse af bestemmelsen kan jeg ikke gå ind for. 50 pct.s reglen blev i sin tid indført, fordi man ville forhindre, at ejere af værdifulde ubebyggede grunde omgik beskatningsreglerne ved at sætte f. eks. et lille træhus på grunden og så forlange ejendommen fritaget efter parcelhusreglen. Jeg mener stadig, at den slags omgælder må forhindres, og jeg må derfor ganske afvise forslaget om helt at ophæve reglen.

**Poul Mortensen (S):**

Fra forslagsstillernes side taler man om de forskydninger, der vil finde sted ved den 16. alm. vurdering, hvor jorden ofte vil blive opvurderet i forhold til bygningerne. Da den 16. alm. vurdering som bekendt først finder sted fra den 1. april 1977 og med skattemæssig virkning fra den 1. januar 1978, mener vi i socialdemokratiet, at fremsættelsen af dette lovforslag er lidt forhastet.

Ministeren har lige sagt, at hvis der sker en opvurdering i forhold til bygningsværdien ved den 16. alm. vurdering, så finder ministeren det rimeligt, at man tager 50 pct.s reglen op til revision.

Bl. a. af de her nævnte grunde må socialdemokratiet for nærværende afvise lovforslaget.

**Jacob Sørensen (V):**

Den regel, der i forslaget foreslås afskaffet, er jo, som allerede nævnt, indført for at undgå, at der opstår urimelighed i forholdet mellem helt ubebyggede grunde og grunde, hvorpå der findes et beskedent byggeri. Forslaget bygger på den formodning, at der vil ske væsentlige forskydninger i vurderingerne i 1977 i retning af, at jordværdierne vil stige mere end ejendomsværdierne, og at derved flere ejendomme ville blive ramt af denne begrænsningsregel, som ligger i loven om særlig indkomstskat.

Selv om vi i mange henseender i venstre er utilfredse med loven om særlig indkomstskat, fordi vi ikke kan få tilslutning til at tilpasse reglerne, således at man kan undgå beskatning af inflationsgevinster og dermed pengeforringelsen, så kan vi alligevel ikke give tilslutning til dette forslag, der jo tager sigte på at give en lille gruppe af skatteydere en væsentlig fordel ved fritagelsen.

Men hvis formodningen om forskydningen i

vurderingerne virkelig viser sig at holde stik, når den 16. alm. vurdering kan gøres op, så kan der jo være anledning til, at man begynder at overveje, om det kunne være rimeligt at ændre på 50 pct.s grænsen.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Forslaget, vi behandler, er et forslag om at ændre den lov om særlig indkomstskat, som er vedtaget af venstre og socialdemokratiet imod radikale stemmer. Jeg er glad for, at fremskridtspartiets forslag er fremsat. Jeg synes, dette forslag er velegnet til at belyse forskellen mellem den samfundsopfattelse, som er fremskridtspartiets, og den samfundsopfattelse, som er det radikale venstres.

Jeg havde håbet, at opfattelsen ville være den samme hos en række demokratiske partier, som den er hos os. Jeg er ked af den meget forsonlige indstilling, ministeren gav udtryk for, og jeg håber, at han ved nærmere eftertanke ikke opretholder den.

For hvad er det, forslaget går ud på? Forslaget siger, at dér, hvor grundværdien er steget ekstra meget, så den ved den nye vurdering kommer til at udgøre mindst halvdelen af den samlede ejendomsværdi, skal der alligevel ikke ske betaling af skat efter reglerne i loven om særlig indkomstskat. Vi er helt uenige. For det, der er sket, når grundværdien er steget ekstra meget, er jo, at uden at ejeren har gjort det mindste arbejde, så er grunden steget – og steget alene ved samfundets indsats. Den arbejdsfri gevinst skal altså ikke beskattes, mener fremskridtspartiet. Vi mener lige det modsatte. Er der nogen steder, hvor en kapitalvindingskat er på sin plads, så er det her.

Husk på, at ejeren, så længe han har lyst til det, har lov til at nyde den grund, der er tale om; først når han vil realisere den og siger: nu har jeg ikke interesse i at bruge denne grund mere, nu vil jeg realisere den, så kommer samfundet og siger: så må vi have ret til en del af det, som vi har skabt helt og aldeles. Jeg forstår ikke, at nogen kan være i tvivl. Selvfølgelig bør denne lov opretholdes.

Jeg kan føje til: efter dette forslag vil forskellen på behandlingen af landbefolkningen og bybefolkningen yderligere udbygges. Hvis fremskridtspartiet får sin vilje, vil det indebære, at ikke engang i det tilfælde, hvor byboen ved at have ejet en grund har fået en helt arbejdsfri gevinst, der overstiger, hvad der i øvrigt finder sted ved salg af parcelhuse, ikke