

**Robert Pedersen (S):**

Jeg kan anbefale forslaget for socialdemokratiet, venstre, konservative og socialistisk folkeparti og vil blot bede ministeren om at besvare ét spørgsmål, nemlig om der sker nogen konkurrencemæssig forandring i forhold til de øvrige forsikringsselskaber. Hvis det bliver besvaret tilfredsstillende, ønsker vi ikke udvalgsarbejde.

**Kaj Hansen (DKP):**

Kommunisterne kan også anbefale lovforslagets gennemførelse. Det er en ganske rimelig regulering, som her foreslås.

**Glensgård (FP):**

Fremskridtspartiet vil gerne se nærmere på forslaget i udvalget. Vi ønsker altså modsat socialdemokratiet en udvalgsbehandling, hvor vi har en lang række tekniske spørgsmål at stille ministeren.

**Finansministeren (Heinesen):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for den velvillige behandling af forslaget.

Uanset, at jeg nu forstår, at der på hr. Glensgårds foranledning skal være udvalgsarbejde om denne meget enkle sag, skal jeg gerne svare på det spørgsmål, hr. Robert Pedersen har stillet. Der sker ikke ved disse forhøjelser nogen som helst forvridning i forhold til de private forsikringsselskaber. For de private selskaber er det sådan, at der ikke er fastsat noget maksimumbeløb. Den eneste begrænsning er her mulighederne for og prisen på genforsikring, sammenholdt med de af forsikringsrådet stillede krav med hensyn til, hvor stor en egenrisiko et forsikringsselskab i disse tilfælde må påtage sig. Jeg kan sige, at det er bekendt for forsikringsrådet, at der i en række tilfælde er tegnet forsikringer, som statsanstalten ikke kunne have tegnet selv med den nu foreslåede lovændring. Der er efter min bedste bedømmelse intet kontroversielt i forhold til de private forsikringsselskaber i dette forslag.

**Ingomar Petersen (RV):**

Vort partis ordfører, fru Aase Olesen, kan desværre ikke være til stede, men jeg kan på mit partis vegne give tilslutning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Ophævelse af grundværdibetingelsen for fritagelse for parcelhuse m. v.)* [af Kirsten Jacobsen m. fl.]

(Lovforslag nr. L 63. Fremsat 14/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Forslaget går ud på at ophæve den absolutte betingelse for ejerboligers fritagelse for særlig indkomstskat, at grundværdien ved den sidste vurdering forud for afståelsen skal være mindre end 50 pct. af ejendomsværdien.

I bemærkningerne til forslaget giver forslagsstillerne udtryk for, at det er nødvendigt at ophæve denne regel, da man ellers ved 16. alm. vurdering vil komme ud for, at en meget stor del af almindelige parcelhuse og sommerhuse kommer ind under reglerne om særlig indkomstskat, fordi jorden bliver opvurderet i forhold til bygningerne.

Jeg kan være enig med forslagsstillerne i, at det kan være hensigtsmæssigt, når vi kender resultatet af 16. alm. vurdering, da at se på, om der er foretaget en forskydning imellem vurderingsgrundlaget for jorden og vurderingsgrundlaget for bygningerne, om der på grundlag af det faktiske resultat er basis for at foretage ændringer i den gældende bestemmelse.

Jeg kan i øvrigt sige, at det er et punkt, der har været overvejet i ministeriet, men statsskattedirektoratet har ikke på forhånd kunnet beregne, hvorledes forholdet mellem ejendomsværdier og grundværdier vil stille sig ved 16. alm. vurdering for de ejendomsgrupper, hvor problemet er aktuelt. Jeg har derfor ment, at dette emne bør ligge, indtil vi har et konkret udgangspunkt for en vurdering heraf.

Jeg vil gerne understrege, at min enighed