

[Fuglsang.]

sterens motivering og argumentation, og det vil jeg gøre.

Ordføreren for forslagsstillerne (Halvgaard) (FP):

Når fremskridtspartiets forslag til ændring af loven kun drejer sig om kapitel 3, om selve administrationen, skal det ikke forstås således, at fremskridtspartiet er tilfreds med lovens øvrige indhold. Det er vi langt fra. Eksempelvis kan jeg nævne, at vi ikke mener, det kan være statens opgave at optræde som långiver eller som jordopkøber, men det er forhold, som vi forventer bliver ændret i forbindelse med det omfattende oprydningsarbejde, som vi imøde-seer og forventer, når betænkningen om hele landbrugets forhold foreligger.

Når vi har fremsat vort forslag, er det alene for at få jordlovsudvalget nedlagt. Vi mener, hvad også andre har givet udtryk for, at tiden er løbet fra dette udvalgs oprindelige formål og de opgaver, hovedsagelig af administrativ art, som jordlovsudvalget og dets ca. 130 medarbejdere nu beskæftiger sig med. Vi mener, at det mest praktisk kan løses på lokalt plan, eventuelt af kommunernes tekniske udvalg.

Statens jordlovsudvalg kom jo til verden i 1919 for at føre kontrol med de jordreformer, som da blev vedtaget. Vi mener derfor, at statens jordlovsudvalg for længst har udspillet sin oprindelige rolle, nemlig at oprette husmandsbrug med støtte fra staten. At der så senere er tillagt udvalget andre opgaver, mener jeg ikke er nogen undskyldning for at bevare det. Med hensyn til udvalgets oprindelige opgave er den jo for længst løst. Man må da respektere, at der er gjort et stort arbejde dér, men vi finder altså, at det nu kun er blevet til et tungtarbejdende bureaukratisk led i samarbejdet mellem landbrugsministeriet, miljøministeriet og kommunerne. Vi er derfor af den formening, at statens jordlovsudvalg har overflødiggjort sig selv, og derfor må det nedlægges.

Jeg beklager da den kritik, der har været rejst imod forslaget. Forslaget er ikke fremsat for at slå politisk mønt på nogen som helst måde. Det er fremsat, fordi vi mener, at det, det drejer sig om, er at få saneret i vores lovgivning, også af besparelseshensyn i den situation, vi befinder os i. Jeg begriber ikke, at det kan være nødvendigt at have et sådant udvalg på 18 medlemmer siddende plus et administra-

tionspersonale på 130, som skal betales, det koster jo millionbeløb, når man har opbygget administrationsapparater både lokalt, i kommunerne, i amterne og i ministeriet, som jeg mener kunne administrere lovgivningen helt tilfredsstillende.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Ja, det fremgik jo med al ønskelig klarhed af ordføreren for forslagsstillerne, at dette forslag hverken er gennemtænkt eller gennemarbejdet eller dets konsekvenser undersøgt.

Hvad siger kommunerne f. eks. til forslaget om at skulle overtage opgaverne? Ved kommunerne overhovedet, hvad det er for opgaver, man i givet fald skulle overtage? Ved ordføreren for forslagsstillerne, hvor meget personale kommunerne måtte betinge sig ansat for at administrere disse opgaver? Ved ordføreren for forslagsstillerne i det hele taget noget om, hvad jordlovsudvalget beskæftiger sig med? Det fremgik ganske klart og tydeligt af hans ordførertale her, at han endog ikke aner, hvad det er, jordlovsudvalget beskæftiger sig med. Så er det dog meget frimodigt at fremsætte et forslag om nedlæggelse af en administration, som i givet fald naturligvis kan nedlægges, men som skal erstattes af administrativt personale andetsteds.

Ordføreren for forslagsstillerne (Halvgaard) (FP):

Det er ikke rigtigt, når landbrugsministeren påstår, at vi ikke har undersøgt forholdene. Vi har fået en analyse over, hvilke opgaver der påhviler jordlovsudvalget i dag. Vi har analyseret hver opgave og har også undersøgt, om det var praktisk muligt, at det kunne administreres i kommunerne. Det mener vi det kan. Derfor mener jeg også, at vi under udvalgsarbejdet må analysere de forskellige ting. Det må være i alles interesse, hvis der kan spares penge på administrationen på dette område. Jeg finder altså, at der må et grundigt udvalgsarbejde til, så vi kan analysere forholdene.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Ordføreren for forslagsstillerne påstår – og det er naturligvis rigtigt, når han siger det – at man har analyseret udvalgets arbejdsopgaver, og at man har foretaget meget grundige undersøgelser. Det fremgår imidlertid desværre ikke af lovforslaget eller bemærkningerne til lovfor-