

**[Svend Haugaard.]**

skulle få lige så mange forskelle i administration som man har antal af kommuner, og dette koordinerende organ ville nok heller ikke blive væsentlig mindre end det, vi har i øjeblikket.

Forslaget tyder på, at det er fremsat af folk, der ikke har noget som helst kendskab til det område, man her beskæftiger sig med. Dette er nok også tilfældet, og så burde man vel nok lade være med at fremsætte forslaget. Det belaster i hvert tilfælde administrationen her i tinget, og det spilder vores tid. Forslaget duer ikke, og vi må afvise det. Noget andet er, at der kan være behov for en lidt enklere forretningsgang i administrationen og koordinationen inden for de forskellige organer, der skal udtale sig – jeg tænker på kommune, amt, fredningsmyndigheder, klitvæsen, skovvæsen osv. – men det er en helt anden historie, og det har forslaget jo ikke taget fat på.

**Ole Olsen (SF):**

Det mest elskværdige, jeg kan sige om dette lovforslag, er, at det virker fuldstændig uigenomtænkt.

De egentlige materielle bemærkninger er fremsat af de andre talere, og jeg skal ikke forsøge at gentage dem. Jeg er overbevist om, at det vil give mere og ikke mindre administration. Det vil vælte byrder over på kommunen, og det vil antagelig blive dyrere under ét for skatteyderne, og hvis jeg har forstået noget som helst af fremskridtspartiets mening, så skulle det sådan set ikke være det, de var ude på.

Vi må afvise forslaget. Hvis jeg skal forsøge at være en lille smule pæn, så kan jeg sige, at vi selvfølgelig kan benytte lejligheden – for det kommer vel i udvalg, lige meget hvor uigenomtænkt det er – til at se på administrationen, og det kan måske være meget nyttigt.

**Burgdorf (KF):**

Med visse mellemrum møder man jo kritik af statens jordlovsudvalg. Det er sket op igennem tiderne, og nu får vi et forslag, som siger, at nu skal det helt væk. Jeg må sige, at efter min opfattelse er dette lovforslag lidet gennemtænkt, hvad konsekvenser angår.

Der er ingen tvivl om, at jordlovsudvalget har gjort et godt stykke arbejde i tidens løb. Der er sket strukturændringer undervejs, og det er da muligt, at man skulle indrette sig anderledes og kunne tænke sig en anden frem-

gangsmåde. Det er da muligt; det sker jo, efterhånden som tiden går og tiderne skifter, men sådan lige bastant at nedlægge jordlovsudvalget og lægge det ud til kommunerne synes vi ikke er en god idé, for de konsekvenser, det kunne medføre, er helt uoverskuelige.

Vi vil naturligvis tage del i udvalgsarbejdet, men jeg tror ikke, vi kan give noget venligt tilsagn.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Dette forslag om en nedlæggelse af jordlovsudvalget, som det jo i realiteten er, skal vi, jeg havde nær sagt se både positivt og negativt på. Jeg må erkende, at jeg ikke som hr. Svend Haugaard har kendskab til jordlovsudvalgets interne arbejde og heller ikke har nydt godt af ansættelse i dette udvalg. Men jeg går ud fra, at vi i udvalget kan få konkrete oplysninger om, hvad udvalget har bestilt i de sidste år. Når vi får disse oplysninger og noterer dette arbejdes værdi i relation til de udgifter, vi har ved at opretholde jordlovsudvalget, ja, så kan vi tage stilling til forslaget og se, om det er rimeligt at opretholde jordlovsudvalget, eller om det er rimeligt i alt fald at ændre ved det, vi har i øjeblikket. Fordi det har virket i mange år, behøver det da ikke at være givet, at det skal virke frem i tiden. Vi er også i vort parti klar over, at når man én gang har nedsat noget, så er det forbistret svært at få det ophævet igen, selv om det ikke har nogen funktion længere.

Som sagt må vi se på, hvad man har bestilt i de sidste år, hvilke konkrete opgaver man stadig væk har, og ud fra de oplysninger, vi får i udvalget, vil vi tage stilling til forslaget.

**Fuglsang (DKP):**

Kommunisterne hører til dem, som er indstillet på at afvise forslaget.

Der er her fra talerstolen udtrykt tvivl om, hvorvidt fremskridtspartiet har overvejet konsekvenserne af det forslag, de selv har fremstillet. Jeg vil da gerne sige, at det tror jeg ikke de har; det er først og fremmest et propagandamæssigt forslag. Der er vitterlig ting, som måske kan skabe utilfredshed eller mistillid til udvalgets arbejde, og som derfor bør rettes, men så benytter man lejligheden til at gøre et fremstød.

Selv om der kan siges meget, skal jeg ikke sige mere. Dette er et af de heldige tilfælde, hvor jeg helt kan tilslutte mig landbrugsmini-