

[Landbrugsministeren.]

for urealistisk, og vi må fra regeringens side afvise dette lovforslag.

Jeg kan oplyse, at jeg har anmodet det af landbrugsministeriet nedsatte udvalg vedrørende den fremtidige landbrugspolitik om at se nærmere på den administrative opbygning af jordlovsadministrationen. Udvalget venter at kunne afgive betænkning bl. a. vedrørende dette spørgsmål i meget nær fremtid, og jeg finder det derfor rigtigst at afvente denne betænkning, inden der tages stilling til spørgsmålet om ændringer i jordlovsadministrationen.

Svend Andersen (Bornh.s a.) (S):

Lovforslaget går ud på at nedlægge statens jordlovsudvalg og fratage det dets opgaver, som blev pålagt det i forbindelse med fremskaffelse af jord og udlån til jordbrugsmæssige formål, og det foreslås i stedet, at disse opgaver skal overtages af kommunerne.

I bemærkningerne til lovforslaget er der ikke givet nogen særlig begrundelse for at nedlægge statens jordlovsudvalg, udover at det siges, at dets opgaver lige så godt kan klares af den tekniske forvaltning i kommunen, og det ses ikke, at der er foretaget nogen særlig undersøgelse heraf. Jeg skal ikke udelukke, at der ved en ændring af den overordnede planlægning af vor arealanvendelse kan blive tale om en ændring i opgavefordelingen imellem udvalget og kommunerne, men i så fald må det forudsættes, at den beslutning, der da skal træffes, bliver vurderet på grundlag af et materiale, der er noget mere vidtrækkende og siger noget mere end den bemærkning på 9 linjer, som forslaget er ledsaget af.

Jeg tror egentlig heller ikke, at forslagsstillerne selv tager forslaget alvorligt, og jeg skal meddele, at mit parti ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Kristen Østergaard (V):

Venstre vil gerne medvirke til gennemførelse af rationalisering i den offentlige administration, og det er også muligt, at der kan foretages forenkling af jordlovsadministrationen, men venstre vil foreløbig afvente, hvilke rationaliseringsforslag der må komme fra det udvalg, som er nedsat til at arbejde med disse problemer og forhold.

Det foreliggende lovforslag til påstået forenkling af jordlovsadministrationen fremsat af fremskridtspartiet kan venstre ikke medvirke

til at fremme, fordi forslagsstillerne med forslaget i virkeligheden helt ser bort fra de faktiske forhold.

Den nuværende jordlovsadministration er en blanding af central og decentral administration. Jordlovsudvalget er det centrale hoved, men dog ikke mere centralt, end at medlemmerne samtidig arbejder decentralt i marken på nært hold af problemerne, og samtidig administreres der decentralt gennem amternes 12 jordbrugskommissioner.

Jordlovsadministrationen har jo også andet at gøre end at administrere loven om fremskaffelse af jord og udlån til jordbrugsmæssige formål. Der er 12 forskellige landbrugsmæssige lovgivningsområder, der også administreres igennem jordlovsadministrationen.

Venstre mener, at det nuværende system stort set virker godt og praktisk. Forslaget går ud på at afskaffe både jordlovsudvalget og jordbrugskommissionerne samt overføre administrationen til kommunernes tekniske udvalg.

Venstre synes ikke, at lovforslaget er ordentligt gennemtænkt. Konsekvenserne forekommer uoverskuelige. Forslaget medfører ikke forenklinger, tværtimod vil det medføre, at administrationen bliver mere indviklet og uensartet, når medarbejderne i landets forskellige kommuner skal til at afgøre sagerne. Venstre er også overbevist om, at hvis forslaget blev gennemført, så ville det medføre en meget dyrere administration i sammenligning med den nuværende ordening.

Med denne kortfattede vurdering af forslaget er det klart, at venstre ikke kan medvirke til dets fremme.

Svend Haugaard (RV):

Hvis man tror, at dette forslags gennemførelse betyder en besparelse, så bør man straks tro om igen. Hvis de mange kommuner skulle have lokale sagkyndige til at gennemføre alle de mange ting, som jordlovsudvalget i dag har påtaget sig inden for långivning til jord, modernisering, grundforbedringslån og vandingslån osv. samt sammenlægninger og udstykninger, i det hele taget varetage landbrugsjordens sikring, så skulle man i kommunerne ansætte et stort antal embedsmænd. Det ville nok give en del beskæftigelse og en hel del ekstra udgifter, men jeg formoder ikke, at det er det egentlige formål med forslaget.

Desuden ville det afgjort være nødvendigt med et koordinerende organ, hvis ikke man