

[Poul Schlüter.]

bedre, kunne man næsten få den tanke, at det måske var socialministeren, som havde skrevet forslaget.

Vi kan ikke anbefale at gennemføre lovforslaget, som det er skrevet. Det trænger til en grundig udvalgsbehandling, og den er vi klar til.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne kan godkende grundideen, netop fordi der finder en vis udligning sted og, så vidt jeg kan se, også en vis rationalisering, men som det er antydnet, er der ganske givet en række problemer, som ikke alle vil være enige om, heller ikke de inden for lodsvæsenet, som forslaget angår.

Hr. Arentoft talte om, at der var både pro et contra, og dette pro et contra vil vi ganske givet møde en hel del af i udvalget, men vi vil som sagt lytte positivt og være med til at få det bedst mulige ud af lovforslaget.

Forsvarsministeren (Orla Møller):

Jeg har noteret med tilfredshed, at der er en bred opslutning omkring dette lovforslag.

Det er naturligvis korrekt, som hr. Arentoft udtrykte det, at det er betydelig mere kompliceret, end det kan se ud til i første omgang. Det er korrekt, at der naturligvis er overordentlig store problemer, når man skal klare en situation, hvor nogle har en vanskelig indtægtsproblematik, samtidig med at der er andre, der har en særdeles god indtjeningsmulighed. Når det skal kobles sammen med hensynet til, at lodseriet fortsat skal være selv bærende, vil der opstå nogle problemer.

Jeg kan udmærket forstå og er da heller ikke det fjerneste overrasket over, at hr. Poul Schlüter har den holdning til forslaget, som tilfældet er, men jeg tror alligevel, at det vil blive vanskeligt at ændre i hvert fald ved hovedprincippet i forslaget. Selv når man kommer ned i detaljerne, tror jeg, at hr. Poul Schlüter bliver nødt til at godkende selve hovedideen, selv om der kan blive mindre ting at ændre undervejs i udvalgsarbejdet.

Det var jo i øvrigt også det, der var den anden hovedtanke gennem alle indlæggene, at der er problemer, der skal klares.

Hr. Arentoft spurgte direkte, om jeg ved en henvendelse til handelsministeren kunne få ændret indregistreringsreglerne. På det spørgsmål vil jeg kun svare, at jeg naturligvis vil forhandle

et sådant spørgsmål, og at udvalget vil få de fornødne oplysninger om disse forhandlinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om statens fremskaffelse af jord og udlån til jordbrugsmæssige formål m. m. [af Halvgaard m. fl.].

(Lovforslag nr. L 53. Fremsat 13/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Det af fremskridtspartiet fremsatte lovforslag går ud på, at såvel det folkevalgte jordlovsudvalg som jordlovsudvalgets administrationskontor og jordbrugskommissionerne nedlægges, og at de arbejdsopgaver, der i dag varetages af disse organer, henlægges til de respektive kommuners tekniske udvalg.

Forslaget er motiveret med, at tiden er løbet fra jordlovsudvalgets oprindelige formål. Man kan ikke være helt uenig med fremskridtspartiet i, at tiden i nogen grad er løbet fra jordlovsudvalgets oprindelige opgaver. Fremskridtspartiet synes imidlertid ganske at have overset, at der i dag påhviler jordlovsudvalget ganske betydelige opgaver i forbindelse med landbrugets strukturrationalisering, administration af landbrugslovenes erhvervsregler og landbrugets støttelove. Der er således ikke tale om, at der ikke længere er opgaver for jordlovsudvalget, men at disse opgaver har skiftet karakter.

Det er efter min opfattelse helt klart, at landbrugsministeriet ikke helt kan overlade administrationen af landbrugslovgivningen og landbrugsstrukturlovgivningen til andre myndigheder, som ikke har de samme saglige forudsætninger for at bestride de opgaver, som statens jordlovsudvalg har.

Jeg anser derfor fremskridtspartiets forslag