

[Arentoft.]

afdeling, administrationen under farvandsdirektoratets administrationsafdeling, og fartøjerne, dvs. lodsbådene, under teknisk tjeneste.

Det er de ændringer, som følger af forslaget punkter 1, 2 og 3, hvor ordet lodsdirektør ændres til farvandsdirektør, og som ifølge bemærkningerne kun er af redaktionel karakter.

Dette kan lyde som en rationalisering og er det måske også, men for at nævne en kuriositet, så betyder dette, at lodsbådene hører under teknisk tjeneste i København, de skal alle registreres som hjemmehørende i København, og derfor skal de alle have en navneplade agter, hvorpå der står navnet København. Det betyder nogle steder rundt i landet, at de ikke betragtes som lokalt hjemmehørende, med deraf følgende ulemper. Man siger: når du ikke hører til her i denne havn, kan du komme over at ligge på en dårligere plads. Den dér er forbeholdt dem, der er indregistreret i vor havn. Det samme gælder i øvrigt redningsvæsenets fartøjer. Jeg vil i denne forbindelse gerne spørge forsvarsministeren, om der gennem handelsministeren er mulighed for at ændre på dette lille forhold.

At gøre lodstaksterne ens året rundt, dvs. ophævelse af § 31, stk. 4 og 5, finder vi er en udmærket ting, men lodstakster og beregning af ydelser til lodsreguleringsfond og pensionskasse m. m. er uhyre indviklet, og det kan vel nærmest, når en sådan lodsning skal beregnes, sammenlignes med en selvangivelse. Bruttoindtægten sættes til 100 pct., og så er der en lang række større eller mindre procentvise fradrag, herunder bl. a. driftsomkostninger til lodsfartøjer. Her kan man ved visse lodserier sige, at jo dyrere båd der er anskaffet, jo større fradrag kan der foretages, og jo mindre indbetaling skal der så ske til reguleringsfond. For at citere Fritz Jürgensen kan man sige: I denne sag kan siges meget både pro et contra. Det skyldes ikke mindst, at de såkaldt regulerede lodserier kører på én måde og de ikke regulerede lodserier på en anden. Det giver en forskel i indtægter, som i gennemsnit differerer med ca. 47.000 kr. ifølge bemærkningerne til lovforslaget.

Der er næppe nogen tvivl om, at lodsloven og især takstbogen trænger til en revision, og der bliver nok at gøre med den opgave, men det ligger altså ikke i dette forslag. I den forbindelse kunne man jo bl. a. pege på den afgåede lodsdirektør, Mogens Schmidt, der har ud-

arbejdet forslag til takstregulerede takster i lovet, han kalder system 75. Da vi ved, at Danmarks 173 lodser har delte meninger om dette forslag om ændring, vil vi i udvalget lytte med stor interesse og opmærksomhed til de synspunkter, der vil blive fremført af alle implicerede instanser, og studere alt det materiale, der fremlægges under behandlingen. Først da er vi i stand til at gøre vores endelige stillingtagen klar.

Ingomar Petersen (RV):

Formålet med lovforslaget, at det danske lodsvæsen fortsat skal være selv bærende uden udgift for det offentlige, og at man vil skabe mulighed for en mere rimelig fordeling af lodsindtægterne, er jo meget fornuftigt. Men der er vist ingen tvivl om, at der er nogle problemer i det, for så vidt jeg kan se af forslaget, vil det betyde en væsentlig lønnedgang for en del af disse lodser, og jeg vil godt stille det spørgsmål op, om man sådan uden videre, selv om det ikke drejer sig om så forfærdelig mange, kan gøre dette. Jeg tror nok, at et af de problemer, vi i allerhøjeste grad må vurdere, er, hvordan vi kan klare det på en hensigtsmæssig og fornuftig måde under arbejdet i udvalget.

Alice Faber (SF):

Forslaget lyder rimeligt. Det er vigtigt, som det er anført i bemærkningerne, at lodserne får lejlighed til at udtale sig om ændringerne i afgifternes størrelse, ligesom det er vigtigt, at Dansk Lodsforening får større indflydelse på lodsreguleringsfondens.

Vi vil dog gerne ved udvalgsbehandlingen have undersøgt, om der er medarbejdere, der ikke har haft indflydelse på dette lovforslag.

Poul Schlüter (KF):

Jeg kan ikke anbefale, at lovforslaget bliver gennemført i den foreliggende skikkelse. Der er brug for en vis udligning af indtægterne, som tilflyder lodserierne, og der kan måske også være et behov for, at indtægtsforskellene i nogen grad udjævnes. Men i det konservative folkeparti mener vi, at forskellig indsats nu engang skal belønnes forskelligt, og vi er ængstelige for, at lovforslaget i for høj grad fører til, at de lodser, som har de mest krævende og mest ansvarsfulde opgaver – jeg tænker ikke mindst på langturslodser – får en forkert behandling. Der er i forslaget tale om en klar tendens til lønudjævning. Hvis ikke man vidste