

[Voigt.]

hvorfor har retsudvalget nu fem måneder efter, at jeg har bedt om det, ikke fået de pågældende oplysninger?

Justitsministeren (Orla Møller):

Jeg gentager med megen ro i sindet min påstand om, at der ikke er noget nyt fremme, for der er intet nyt overhovedet kommet frem i denne debat. Der er end ikke en nuance, som ikke i forvejen er blevet gennembanket i retsudvalget.

Når man nu henviser til de såkaldte – jeg tror, hr. Kjærulff-Schmidt sagde »alarmerende« – oplysninger, som nu foreligger, så vil jeg også i forbindelse med hr. Voigts opfordring til at læse Jyllands-Posten sige: ja, ja, lad os nu se den rapport, det drejer sig om, og som den pågældende læge har et vist kendskab til, da han har citeret fra den i Jyllands-Posten. Jeg skal love retsudvalget, at man får denne egentlige rapport fra rådet for trafikforskning her engang i midten af november. Så vil jeg bede om, at man overvejer den grundigt og også tager alle de nuancer med, der kommer til at ligge i disse tal. Jeg kan svare hr. Voigt direkte på spørgsmålet om, hvorfor man ikke har fået disse oplysninger: af den gode grund, at de skulle være færdige først. Det er de altså nu, og retsudvalget får dem selvfølgelig.

Der er én ting, jeg synes skal siges i denne forbindelse. Det er for mig at se helt meningsløst at føre en debat på, at nogen i dette ting skulle være mere interesseret i at skabe en sikkerhed i denne situation end andre. Der er ingen, der i denne sal adskiller sig ved at have et større trafikpolitisk ansvar og kunne bryste sig af det. Vi er alle lige interesserede på dette punkt, men har altså forskellig opfattelse af, hvordan det skal nås.

Det er ikke rigtigt, uanset hvor tit man siger det, at den lov, der blev vedtaget af dette folketing, slækker på sikkerhedsudstyret. Det er ikke rigtigt, lige så lidt som det er rigtigt, at man forbyder store knallerter. Hr. Gudme gav en meget konkret og enkel fremstilling af, at man har siddet i et arbejdsudvalg og forsøgt at finde frem til definitionen på den egentlige knallert, og det er det, der ligger bag ved både 40 km grænsen og 60 km grænsen.

Der er helt sikkert i den argumentation, som hr. Hölge fremførte, det ene hul efter det andet i logikken. Hvis man er ude efter at få en

knallert, der er sikker, så får man det på grundlag af de typegodkendte knallerter, der kommer. Der vil også være tilstrækkelig motorkraft i en sådan til at klare alle de krav, hr. Hölge stillede op. Derfor kunne jeg i og for sig godt forstå, at hr. Hölge undgik at komme til at snakke om 30 km og så 60 km grænsen i sammenhæng, for hans indlæg var et ganske åbenbart bevis på, at i det øjeblik man fastholder 30 km grænsen, så behøver man simpelt hen ikke at diskutere grænsen i den anden ende. Jeg var lige ved at sige, at så er det et rent provenuspørgsmål, om man lægger vægtgrænsen det ene eller det andet sted. Så enkelt kunne det udtrykkes.

Men det, der er det væsentlige og har været det væsentlige for os, er at finde en definition på en egentlig knallert, og her synes jeg folketinget nåede frem til et godt resultat.

Hr. Voigt spørger også om, hvorfor vi ikke har fået det materiale frem fra Holland. Det aner jeg i dette øjeblik simpelt hen ikke noget om, men jeg går ud fra, at vi ikke har fået det. Vi plejer ikke at ligge og gemme materialet i justitsministeriet, og jeg vil i hvert fald nødig have en påstand hængende om, at vi ikke ønsker at komme til retsudvalget med det. Jeg skal love, at der bliver gjort noget ved, at man får det frem, og at det også kommer til retsudvalget.

Henvendelsen fra FDM af 3. december 1975 er absolut heller ikke nogen nyhed. Skal vi ikke være enige om, at hvis der skal ske noget i denne sag, så må det være på grundlag af en nyvurdering af tingene og ikke bare på grundlag af den tidligere debat, der har været ført? Hvis tallene, der kommer frem, og hvis de synspunkter, som hr. Gudme var fremme med med hensyn til ikrafttrædelsestidspunktet, virkelig er nye og totalt forandrende i situationen, så er der selvfølgelig grund til at snakke. Men det får retsudvalget al mulig grund til at gøre, for sagen skal jo behandles sagligt og korrekt i retsudvalget.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Hr. Voigt sagde, at han personlig gik ind for en obligatorisk, gratis knallertundervisning. Det, der nok har interesse i denne forbindelse, er: hvad gør fremskridtpartiet? Jeg vil gerne høre, om fremskridtpartiet gør det som gruppe, for hvis det er tilfældet, så kan jeg efter