

**[Holmberg.]**

stander af forslaget, for at sige det på den måde, men der er jo flere i min gruppe, der sidste gang stemte for de 30 km, og det gør de nok også denne gang.

**Birgitte Oxdam (V):**

Jeg tror, de fleste af retsudvalgets medlemmer var klar over, da vi nåede til sommerferien og til afstemningen omkring færdselsloven, at der var et hjørne af færdselsloven, vi ikke helt havde gjort færdigt, nemlig spørgsmålet om knallerterne.

Både ved anden og tredje behandling stillede venstre forslag om at hæve aldersgrænsen for knallertkørere fra 15 til 16 år. Da nu sagen om knallertkørerne igen er blevet bragt på bordet i folketinget, vil jeg gerne bebude, at jeg ikke giver op over for spørgsmålet om at hæve aldersgrænsen fra 15 til 16 år. Jeg kan ikke se, der er noget socialt hensyn i at slippe 15-årige løs i trafikken på knallert. De oplysninger, der ligger om dødeligheden, om kontingentet af dræbte unge på 15 år, der skyldes knallerten, kan jeg ikke acceptere.

Derfor vil jeg bebude, at jeg som privat forslag vil stille forslag om at hæve aldersgrænsen fra 15 til 16 år for knallertkørere.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

De allervigtigste lovforslag, der behandles her i folketinget, er naturligvis de lovforslag, der angår menneskers liv og menneskers frihed. Derfor er det så uhyre vigtigt, at folketinget virkelig forstår sit ansvar, når vi diskuterer ændringer i færdselsloven.

I dag er det 5 måneder siden, folketinget vedtog den nye færdselslov. Derfor gik de forrige ordføreres indvendinger mod dette forslag her på melodien: hvorfor skal vi nu igen i gang med at behandle fremskridtspartiets forslag om at ændre færdselslovens regler om knallerter? Det skal vi, fordi vi står i den lykkelige situation, at ved at ændre reglerne, inden de træder i kraft, kan vi forhindre et stort antal meningsløse ulykker. Vi kan forhindre, at snesevis af unge og ældre mister livet ved knallertulykker, og vi kan forhindre, at hundredvis af knallertkørere bliver alvorligt kvæstet. Derfor bør vi som ansvarsbevidste mennesker bakke op bag lovforslaget.

Det gik jo vældig stærkt, da folketinget gennemførte den nye færdselslov. Det gik så stærkt, at folketinget ikke fik nogen tal, ikke

fik nogen facts på bordet om, hvad det vil betyde for ulykkerne at forøge hastigheden, at slække på sikkerhedsudstyret, når knallerternes vægt skal presses ned under de 60 kg, men nu har vi chancen for igen at få set på disse problemer.

Først og fremmest må vi selvfølgelig se på de alarmerende oplysninger, der nu foreligger, og som jeg håber justitsministeren vil gøre sig bekendt med, nemlig de oplysninger, der foreligger fra lægelig side. Jeg tænker på den rapport, der foreligger fra læge Hans Reich, og som er offentliggjort i dag i Jyllands-Posten. Den rapport fastslår helt utvetydigt, at forøgelsen af hastigheden vil betyde to ting. For det første flere ulykker. Vi ved alle, at ved høj hastighed er det sværere at afværge ulykker end ved lav hastighed. For det andet alvorligere ulykker. Læge Reichs rapport påviser, at kvæstelserne på grund af den større kraft, hvormed ulykkerne vil ske ved 40 km i timen, vil blive forværret i forholdet 9 til 16, altså næsten en fordobling af den kraft, hvormed kvæstelserne sker. Dette er ikke gættteri; det er de uhyggelige kendsgerninger.

Læge Reichs rapport burde læses af hvert eneste folketingsmedlem i læsesalen i dag, det står som sagt i Jyllands-Posten. Den rapport burde være tilstrækkelig til, at hver eneste af os 179 sagde: det går ikke, dette her. Vi kan ikke lægge navn til denne udvikling som ansvarsbevidste mennesker.

Men det er nu ikke kun de lægelige rapporter, der underbygger fornuften i fremskridtspartiets forslag. Jeg synes også, at vi med rette kan spørge: er der overhovedet nogen her i dette land, der har bedt om at få knallerthastigheden hævet og indført vægtgrænsen på de 60 kg? Jeg spørger justitsministeren: er der nogen, der har bedt om det, hr. justitsminister? Knallertkørerne og deres pårørende har i al fald ikke bedt om det. Lægerne advarer, cykelhandlernes går imod det. Hvis interesser tjener det overhovedet? Det spørger jeg ministeren om.

Jeg vil også spørge ministeren om én ting mere: hvorfor vil man ikke lytte til en uafhængig, upolitisk og sagkyndig forbrugerorganisation som FDM, som gang på gang har advaret? FDM har udtalt, at det simpelt hen trods enhver logik, at man på én gang vil hæve knallerthastigheden og forbyde de tunge knallerttyper, der ved prøvekursler har vist sig at være de sikreste.

Er ministeren, som min folketingsgruppe og