

**[Ebba Strange.]**

strering. Jeg mener, at vi bør gemme den egentlige debat, til disse lovforslag foreligger.

Men i hvert fald har det konservative folkeparti fået det ud af at fremsætte forslaget, at vi nu har fået et løfte fra indenrigsministeren om, at disse regeringsforslag vil ligge på bordet i januar. Jeg synes, det er vigtigt, at vi holder fast ved det, for det er da ganske givet – og det er der peget på fra adskillige af de foregående ordførere – at der ligger store problemer i det, og hvis ikke de problemer, man fra konservativ side har peget på, er indeholdt i regeringens forslag, er det klart, vi også skal diskutere dem.

Jeg er nu ikke enig med hr. Hagen Hagensen i, at det kun er offentlige registre, der må anvende CPR-numre. I socialistisk folkeparti gruppe har vi diskuteret, at det, der er vigtigt, er en præcis lovgivning om, hvad man må registrere i forskellige registre, som findes rundt omkring; det trænger vi klart til, og det lader der til at være enighed om i denne sal. Der lader også til at være enighed om, at vi har fået en ny teknik for at bruge den, men at det er vigtigt, at det er os som lovgivere, der bruger den, og ikke teknikken, der bruger os. Det skylder vi naturligvis befolkningen at tage os af, og det vil vi kunne få lejlighed til at gøre ved hjælp af dette beslutningsforslag, men først og fremmest når vi får regeringens lovforslag.

**Poul H. Møller (KrF):**

Kristeligt folkeparti er enig med det konservative folkeparti i, at borgerne ikke må udsættes for misbrug af disse CPR-numre, men vi mener ligesom tidligere ordførere, at man ligesom har foregrebet begivenhedernes gang ved at fremsætte dette forslag netop nu, idet vi jo, som det også er sagt flere gange allerede både af statsministeren og senest i dag af indenrigsministeren, har fået bekræftet, at der er et lovforslag, netop hvad angår dette emne, på vej, og at det forventes at foreligge allerede i januar måned 1977.

Men intentionerne i dette forslag er vi enige med det konservative folkeparti i, og vi vil meget gerne støtte det derhen, at vi forventer, at det til sin tid kan kobles sammen med et arbejde i forventeligt retsudvalget om disse ting, således at man igennem lovgivning kan hindre misbrug af CPR-numre. Derfor kan vi tilsige støtte til dette forslag.

**Ib Nørlund (DKP):**

Da vores partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg tillade mig i nogle få bemærkninger at tilkendegive vores partis sympati for forslaget og dets formål.

Det forekommer os, at det angår reelle problemer – det har egentlig også ligget i de fleste af de taler, der er blevet holdt her – og derfor synes jeg egentlig, at de afvisningsmotiveeringer, der er givet, ikke er særlig overbevisende. Jeg synes, at ministerens forklaring faktisk gik noget uden om problemerne – jeg kunne være så elskværdig at sige, at han næppe selv kunne have lavet den forklaring – men det gælder for øvrigt også, hvad andre ordførere har været inde på.

Vi har i flere forbindelser vendt os imod de forskellige overvågningsapparater, hemmelige kartoteker, og hvad der ellers er, som vi bestandig er gået imod; det gælder jo her som på andre områder, at kunsten stiger og teknikken udvikler sig, og de moderne metoder, der her er tale om, kan også anvendes på en manér, som egentlig de fleste har erkendt kunne føre til misbrug.

Netop den side af sagen, som angår samkøringen af forskellige registre, kan jo også betyde, at hele kontrollen med de data, som indgår i registrene, i allerhøjeste grad bliver flydende, ikke overholdes, og det kan ikke bestrides, at netop disse registre kan udnyttes af private eller offentlige magthavere, som har adgang til dem.

Sluttelig vil jeg sige, at jeg egentlig ikke rigtig forstår logikken i den afvisning, de fleste ordførere har tilkendegivet over for forslaget, og i den lidt uvante rolle som forsvarer for et konservativt forslag vil jeg gerne påpege, at det, der egentlig siges her, er, at man opfordrer regeringen til at gennemføre lovgivning på de og de områder – jeg er enig med hr. Ejler Koch i, at det kun tager en bestemt begrænset del af problematikken ud, men også en vigtig del af den – og hvis regeringen var lige så favnende over for dette initiativ fra højre, som den er i så mange andre tilfælde, synes jeg den burde have sagt: det er da udmærket, her kommer man og hjælper os med at give visse anvisninger på, at netop disse sider af sagen skal behandles i den ekstra lovgivning. Det synes jeg havde været mere logisk end den afvisning, der har været.