

[Kurt Brauer.]

velsen min. K. B.) i de formentlig tre år, tilvejebringelsen af et konkurrenceresultat vil tage, at søge forholdene i Christiania normaliseret, idet der søges givet bosættelsen i området karakter af et »socialt eksperiment« . . . »

Under landsretssagen blev der den 6. september d. å. afsagt sålydende kendelse:

» . . . Det pålægges sagsøgte, forsvarsministeriet, at fremlægge mulige beslutningsreferater eller anden autentisk gengivelse af beslutninger fra regeringsmøder den 6. marts 1973 og den 30. juli 1973, for så vidt de vedrører sagsøgeren. . . «

Dette pålæg efterkom forsvarsministeriet ved i retten som bilag V at fremlægge en skrivelse af 7. september fra statsministeren til kammeradvokaten.

Dette af statsministeren underskrevne brev slutter således:

» . . . På regeringsmødet den 6. marts 1973 var der tilslutning til,

. . . at boligministeren i samarbejde med kulturministeren tilrettelægger og udskriver en idékonkurrence om anvendelsen af det 38 tdr. land store areal i forbindelse med Bådsmandsstrædes kaserne,

at dette areal forbliver i forsvarsministeriets eje de første tre år, samt

at forsvarsministeren sammen med kulturministeren og socialministeren på denne baggrund overvejer den foreløbige anvendelse af Bådsmandsstrædes kaserne.«

På regeringsmødet den 30. juli 1973 var der tilslutning til, at »den aftalte tre års periode og idékonkurrence skulle fastholdes.«

Denne redegørelse skulle altså være »autentisk« – dvs. rigtig og udtømmende – men efter den er der ikke truffet beslutning som angivet i det kulturministerielle notat om » . . . i de formentlig tre år, tilvejebringelsen af et konkurrenceresultat vil tage, at søge forholdene i Christiania normaliseret, idet der søges givet bosættelsen i området karakter af et »socialt eksperiment« . . . ».

Da det ikke kan være rigtigt, både at der er truffet regeringsbeslutning som anført i det kulturministerielle notat om begivenhederne den 14. juni 1973, og at der, som det fremgår af statsministerens autentiske redegørelse, ikke er truffet sådan beslutning, opfordres statsministeren til at redegøre for, hvilken af delene der er stemmende med de faktiske forhold.

Statsminister *Anker Jørgensens* svar (2/11 76):

Som det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, er hr. Kurt Brauer bekendt med indholdet af mit brev af 7. september 1976 til kammeradvokaten.

I dette brev gav jeg oplysning om indholdet af referaterne af de på regeringsmøderne den 6. marts og 30. juli 1973 truffede beslutninger vedrørende Christiania-arealerne.

Om den skriftlige redegørelse, jeg således har afgivet med henblik på fremlæggelse i retten, skriver hr. Kurt Brauer i spørgsmålets begrundelse, at den »skulle altså være »autentisk« – dvs. rigtig og udtømmende. . . «

Jeg skal undlade at kommentere hr. Kurt Brauers insinuerende ordvalg og alene bekræfte, at de oplysninger, jeg har givet, er rigtige og udtømmende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ophevelse af lov om brandsikring af bygningskonstruktioner.

(Lovforslag nr. L 35. Fremsat 12/10 76. Første behandling 29/10 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om sikring mod misbrug af CPR-numre m. v. [af Hagen Hagensen m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 6. Fremsat 13/10 76).

Forslaget sattes til forhandling.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

De konservative foreslår, at folketinget beslutter, at brugen af CPR-registret begrænses således, at der kun kan finde anvendelse af