

[Ebba Strange.]

Poul Ørum går så vidt, at han betegner den afsagte dom som justitsmord, hvilket politiet naturligvis afviser. Imidlertid påpeges der i artiklerne flere forhold, hvor opklaringsarbejdet og bevisførelsen synes at have lidt af mangler. Dertil kommer, at den dømte er en relativt svagt begavet ung mand, hvilket i sig selv gør hans situation vanskelig.

Jeg mener naturligvis ikke, at ministeren normalt hverken kan eller skal optræde som særlig klageinstans. Men når der så kraftigt som her rejses tvivl om grundlaget for en retsafgørelse af så alvorlig karakter, ville jeg finde det rimeligt, at ministeren sørgede for at lade foretage en tilbundsgående undersøgelse af alle forhold vedrørende sagen.

Ebba Strange (SF):

Mit spørgsmål til justitsministeren handler om den dom, der er blevet afsagt over en ung mand, der hedder Jakob Brølling, for mordet på fru Else Gregersen i Egebæksvang Skov ved Espergærde, og jeg har begrundet spørgsmålet skriftligt.

Det, jeg gerne vil tilføje i dag, er, at jeg i dagens aviser har set, at sagen nu er gået til rigsadvokaten, men at rigsadvokaten på den anden side – det fremgår af dagbladet Aktuelt – ikke mener, at man kan blive ved med at koge suppe på en sag, når der ikke er grundlag for virkelig tvivl om dommens rigtighed. Det synes jeg jo nok er en lidt hurtig udtalelse af rigsadvokaten, og derfor er jeg interesseret i at høre ministerens svar på det stillede spørgsmål.

Jeg er godt klar over, at det helt afgørende er, om der kan skaffes yderligere oplysninger, og måske kan bare det, at vi rejser sagen her, og det, at forfatteren Poul Ørum har rejst tvivlsspørgsmål i sagen, være med til at skaffe disse yderligere oplysninger.

Så vidt jeg kan se, er der to alvorlige tvivlsspørgsmål, der er blevet rejst. Det første er selve skyldspørgsmålet, og det er naturligvis sin sag. Vi skal ikke være overdommere her i tinget, det skal justitsministeren heller ikke, og derfor er det selvfølgelig sin sag at sætte spørgsmålstegn ved et nævningetings afgørelse.

Det andet, der for mig er et problem, er de afhøringsmetoder, politiet har anvendt ved afhøringen af Jakob Brølling. Jeg mener, det er vigtigt at tage i betragtning, at den dømte er en meget svagt begavet ung mand med et dårligt sprog, og at netop en sådan ung mand kan

komme i en meget presset situation, når han er i timelange forhør. Et af de formål, jeg har med at opfordre til en genoptagelse, er, at man måske ved en genoptagelse af sagen kunne sikre sig, at Jakob Brøllings forsvarer kunne være til stede under afhøringerne og give ham den støtte, som jeg er helt sikker på at han har brug for.

Men det afgørende er, at de artikler, vi har læst i dagspressen, har skabt så megen usikkerhed om sagen, at jeg mener, det ikke alene for den dømtes skyld, men også for anklagemyndighedens egen skyld, er vigtigt, at sagen bliver genoptaget. Derfor mit spørgsmål til ministeren.

Justitsministeren (Orla Møller):

Jeg er glad for, at fru Ebba Strange så tydeligt betonede, at det ikke var ønsket med spørgsmålet at få mig til at tage stilling til eller vurdere rigtigheden af den afsagte nævningedom, for efter retsplejeloven har justitsministeren naturligvis ikke adgang til at kritisere, end-sige at ændre, fældede straffedomme. Beslutninger af den karakter kan kun træffes af domstolene.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at den domfældte ved et nævningeting i medfør af bestemmelsen i retsplejelovens § 977 har mulighed for at søge sagen genoptaget. En begæring herom skal indgives til den særlige klageret, og kun denne domstol kan beslutte genoptagelse af den konkrete sag.

Det er rigtigt, at jeg har rettet en henvendelse til rigsadvokaten, der yderligere har bedt stadsadvokat Hertz, som har behandlet sagen, om en udtalelse om den.

I forbindelse med de ting, som fru Ebba Strange sagde om usikkerhed, om tvivlsspørgsmål osv., er der kun den ene ting at sige, at dette skal vurderes af klageretten, og det er den eneste vej til at få sagen vurderet på ny.

Ebba Strange (SF):

Jeg skal bare takke for ministerens svar. En af forudsætningerne for, at en sag kan rejses ved den særlige klageret, er jo, at der er kommet nye momenter frem i sagen. Jeg kan derfor forstå, at ministeren mener, der er kommet nye momenter frem i sagen, siden han mener, der er grundlag for at rejse sagen på ny. Har jeg forstået dette rigtigt?

Justitsministeren (Orla Møller):

Nej, dette er ikke rigtigt forstået. Jeg giver