

[Winnie Russell.]

bestemte ydelser, at folk skal kravle op og tigge om at få støtte til en boligudgift, som det er en selvfølge at folk i ejerboligerne får gennem skatterne. Hvorfor skulle lejerne ikke have det, som er rimeligt og deres ret? Som om vi ikke har transbestemte ydelser nok i vores sociallovgivning – det er min personlige mening – så skulle vi oven i købet have dem ført ind i boliglovgivningen. Jeg synes simpelt hen, det er sørgeligt.

Så vil jeg sige til hr. Ingomar Petersen, at jeg altid er parat til at diskutere – jeg har også efterlyst og efterlyser stadig denne rapport – men jeg mener ikke, det er tidspunktet nu til at diskutere, om det, vi gør nu, faktisk er teknik eller politik. Vi står og skal have reguleret disse ydelser pr. 1. januar 1977. Hvis de skal reguleres – hvad jeg mener de bør og skal, det skylder vi befolkningen – så skal dette være klart og være besluttet inden 1. december, ellers kan det ikke nås. Vi taler her om en befolkningsgruppe, der igen og igen bliver mishandlet. Vi har udhulet boligsikringen gennem årene, og selv om dette besluttet på grundlag af en dyrtidsregulering, så er den såmænd udhulet også i forhold til, hvad den er i dag.

Vi står her med tørre tal, der viser, at det vil betyde over 1.000 kr. i ekstraudgifter for pensionisters boligomkostning, pensionister, der så sandelig langt fra har nok i dag. Jeg synes, vi herinde er ved at komme lige lovlig langt ud over, hvad der er rigtigt og rimeligt i et lovfor-slag af denne tekniske karakter.

Må jeg så sige til de ærede medlemmer, der sidder i denne sal: har I virkelig glemt, hvad det betyder at have 50 kr.s ekstraudgift på et budget, hvor der ikke er nok i forvejen? Det er det, vi rammer masser af mennesker med i dette her. Men det kan åbenbart være, folk har glemt, hvad 50 kr. er, men jeg kan søreme love jer for, det har pensionister eller enlige med børn ikke, de må stå og dreje dem hver eneste måned.

Så kan jeg sige til hr. Christophersen, der gang på gang ser ironisk på mig, når jeg taler denne sag om boligsikringsloven, at vi skal også tænke i denne retning, for det er mennesker, vi taler om, det er ikke bare døde lovfor-slag.

Christoffersen (V):

Jeg har ikke lagt mærke til, at jeg skulle

have set ironisk på fru Winnie Russell, og nu er det heller ikke min form at benytte den slags form for personlig argumentation, men jeg vil godt sige, at de ting, som fru Winnie Russell står her og taler om, og som hun bliver så vældig harmdirrende over, i høj grad er resultatet af det boligsikringsforslag, fru Winnie Russell talte så varmt for for 4 måneder siden. Det er jo resultatet af, at man bevægede sig ind i denne automatik, og det var det, mit parti meget indtrængende advarede imod. Jeg skal ikke bruge tiden på at stå og læse op, hvad vi sagde i bemærkningerne i udvalgsbetænkningen, men vi sagde ganske klart og tydeligt, at boligsikringslovgivningen er så kompliceret og så indviklet, at det er forkert at lave et automatisk system, for man kan ikke i det tage højde for alle de problemer, der opstår, og man kan ikke gennem en simpel automatik foretage de justeringer, der er brug for. Men dengang fik vi at vide, at automatikken var langt det bedste, man havde, og hvis man bare fik den, var alle problemer bragt ud af verden.

Det, som præger både fru Winnie Russells og boligministerens argumentation i dag, er, at de i virkeligheden ikke vil acceptere konsekvenserne af den automatiske pristalsregulering, som man absolut skulle have vedtaget i foråret. Man vil nemlig ikke acceptere, hvis pristallet ikke giver basis for udbetaling af en portion, at portionen så heller ikke skal udbetales.

Boligministeren siger, at det ikke er pristalsfusk. Jo, naturligvis er det pristalsfusk. Det ville svare til, hvis vi andre kom med et forslag om, at lønningerne pr. 1. marts næste år skulle reguleres på grundlag af dette års oktoberpristal og ikke på grundlag af pristallet for januar kvartal. Hvis vi kom med et sådant forslag, er jeg ganske sikker på, at boligministeren og alle hans partifæller i allerhøjeste grad ville kalde det for fusk. Selvfølgelig er det da fusk, men det må man jo selv om. Vi har advaret imod denne automatik, og her ser man, at den altså heller ikke virkede efter hensigten. Det kan man så diskutere hvad man så skal gøre ved. Jeg forstod ikke helt ministerens bemærkning om, at der var lagt op til en handel. Jeg har ikke lagt op til nogen handel, men det måtte jeg så forstå at det gjorde ministeren altså, for han sagde, at hvis man nu fjernede pristalsreguleringen, om man så måske kunne, ja, det ved jeg ikke. Vi må se et forslag fra ministeren om at fjerne pristalsreguleringen, før vil jeg da