

[Arnfast.]

gere nede, således at det var sikret, at der ville komme en forbedring af reguleringen.

Jeg bliver nødt til at sige dette, fordi så lille vores parti, centrum-demokraterne, end er, er begge synspunkter repræsenteret hos os, og derfor bliver jeg nødt til at anføre det på den måde, at vi vil følge disse forhandlinger meget nøje.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg har jo ikke megen grund til at takke ordførerne for positiv indstilling, i hvert fald da kun enkelte af dem i holdningen til dette spørgsmål, og det er jeg naturligvis meget ked af.

Jeg synes egentlig også, man har en lidt besynderlig indstilling til dette problem. Man vil, fordi man er modstander af den pristalsregulering, som et flertal gennemførte i sidste folketingssamling, straffe boligsikringsmodtagerne med, at de ikke kan få den portion, som jeg forstod både på hr. Christophersen og andre af ordførerne man havde været villig til at give dem ved en forhandling på nuværende tidspunkt.

Jeg forstår også, at der ligesom er lagt op til en handel: man vil overveje, hvis vi fjerner en pristalsregulering, at give et beløb til boligsikringsmodtagerne pr. 1. januar 1977. Jeg vil understrege, som jeg tror, de fleste i boligudvalget ved, at $\frac{2}{3}$ af boligsikringsudgiften er boligsikring til folkepensionister, og det vil sige, at det er $\frac{2}{3}$ af de 75 mill. kr., som fru Kirsten Jacobsen m. fl. til trods for den store venlighed, man hævder at have over for folkepensionisterne, her siger at pensionisterne ikke skal have. Jeg kan naturligvis kun være bedrøvet over dette og over, at der også i andre ordføreres indlæg har været en holdning, der gør, at denne naturlige regulering ikke kan finde sted.

Hr. Christophersen mente, der her var en god mulighed for at spare. Jeg mener, vi skal udnytte alle gode muligheder for at spare, men jeg mener absolut ikke, dette er en god mulighed. Jeg forstår ærlig talt ikke, at hr. Christophersen kan mene, det er en god mulighed at spare 75 mill. kr. netop over for de lavest lønnede i dette land – og det er jo dem, der får boligsikring.

Over for hr. Ingomar Petersen vil jeg gerne anholde, at dette skulle være pristalsfusk. Det har intet med pristalsfusk at gøre. Vi rykker reguleringsperioden, og det er ikke fusk. Det

foreslås i fuld åbenhed, og hvis folkettingen vedtager at regulere en ting efter et oktoberpristal i stedet for et julpriстал, er det efter min opfattelse ikke fusk. Det, der var årsag til, at vi valgte julpriсталlet, var jo netop, at vi var bange for, at kommunerne ikke kunne nå det. Det har vi nu sikkerhed for at de kan, hvis vi vælger oktoberpristallet. Oktoberpristallet har jo også den fordel, at heri indregnes boligposten, hvad den ikke gør i julpriсталlet.

Det er rigtigt, som hr. Haunstrup Clemmensen siger, at det er en meget drilagtig situation. Vi skulle på den ene side sikre en regulering, så der ikke kom 2 portioner; og på den anden side sikre et udgangspunkt og en reguleringsfaktor, så der kom én portion. Det var hensigten, som folkettingen også var helt klar over. Det var også sådan, at pristallet var kommet op over 113, men på grund af, hævdes det, den bevidste påvirkning af kartoffelpriserne faldt det igen ned til 112,7, og det kan vel nok siges at være meget drilagtigt. Men jeg kunne tilføje, at havde vi foreslået udgangspunkt 107, var det blevet gennemført, for det havde man formentlig også accepteret, idet det var hensigten at sikre en boligsikringsportion til boligsikringsmodtagerne.

Men jeg vil meget gerne vende tilbage til nogle af disse ting under udvalgsarbejdet og vise boligudvalget nogle tal for, hvilken virkning det vil have på de enkelte boligsikringsgrupper, hvor der ikke bare ikke vil ske en stigning, men hvor der på grund af denne manglende regulering vil ske et direkte fald også i pensionistboligsikringerne.

Winnie Russell (S):

Jeg ved ikke, hvad det er, der er ved at foregå i dette ting, men det er, ligesom man ikke rigtig kan få tingene ind i de rette proportioner. Her diskuterer vi et lovforslag, der dels blev vedtaget i juni måned med en automatisk regulering eller sikring af dyrtid, plus at man vedtog, at der skulle bruges så og så mange penge på det. Det var der et flertal for i dette ting.

Nu står vi her med en ændring, og jeg synes i og for sig, at årsagen til den er ganske uinteressant i dag, men ikke desto mindre kommer debatten igen til at dreje sig om, hvorvidt folk nu skal have osv. Jeg burde stadig ikke blive forbløffet over fremskridtspartiets løsninger på problemerne. Men jeg synes nu nok, det er sørgeligt og groft, at man her igen ønsker trans-