

**[Christophersen.]**

overrasker mig noget, at det skulle forstås sådan, at der under alle omstændigheder skulle sikres en portion, ligegyldig hvordan pristallet udviklede sig. Det var ikke mit indtryk, at de andre partier, der var med i det, havde den tankegang, og jeg synes i hvert fald, at forslaget på denne baggrund er uantageligt.

Samtidig betyder ministerens forslag jo, at regeringen forspilder en god mulighed for at spare staten og kommunerne for 75 mill. kr. Fru Winnie Russell sagde, at der overhovedet ikke var nogle merudgifter ved det. Det synes jeg nok fru Winnie Russell hurtigt trak i sig igen, da hun sagde, at det ville være ganske forfærdeligt, hvis ikke det blev gennemført, fordi det ville betyde, at en bunke mennesker ikke fik mere i boligsikring. Selvfølgelig er der merudgifter, og det fremgår også klart af bemærkningerne til lovforslaget, at denne portion, som altså ikke vil komme til udbetaling, hvis ikke man ændrer boligsikringsloven, vil spare staten og kommunerne for 75 mill. kr.: kommunerne vil spare 45 mill. kr., staten vil spare 30 mill. kr. At det så for statens vedkommende først kommer til udtryk i finansåret 1978-79, fordi man har refusion året efter, er i og for sig en anden sag. Men realiteten i dette forslag er, at der altså nu skal bruges 75 mill. kr. af staten og kommunerne, som man ikke havde behøvet at bruge, hvis man bare kørte videre med den boligsikringslov og det pristalsreguleringsprincip, der blev vedtaget i foråret. Det forekommer mig også forunderligt, at regeringen netop i den nuværende situation på den måde kaster vrang på en god mulighed for at holde de offentlige udgifter nede på et rimeligt niveau.

Vi ser ikke nogen begrundelse for dette forslag, medmindre der i det ligger, at ministeren forkaster hele det princip, man i foråret havde så stor en diskussion om, nemlig en pristalsregulering. Jeg synes, at hvis man vil have denne pristalsregulering, skal man søreme – undskyld, jeg bruger det udtryk – skal man søreme også fastholde den og rette sig efter dens virkninger. Det er måske ikke et af de stærkere udtryk, men jeg synes alligevel, det kan understrege den afstand, som vi tager fra dette forslag.

**Tredje næstformand (Erlendsson):**

Jeg mener, udtrykket »søreme« kan passere.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

På dette fremskredne tidspunkt skal jeg

nøjes med at sige, at jeg fuldt ud kan tilslutte mig den tidligere ordfører; jeg har redegjort for vores principielle stilling til hele pristalsreguleringen både af boligsikring og beboerindskud.

Må jeg så til fru Winnie Russell sige, at også jeg hører til dem, der synes, man skal tale lejrernes sag, hvis det er rimeligt, men jeg tror, den allerbedste måde i øjeblikket at tjene lejrernes sag på – og fru Winnie Russell må jo mene, at man skal have en lavere husleje til lejerne – ville være simpelt hen at fjerne den automatiske boligsikring og lave en frangsbestemt individuel boligsikring. Det ville nemlig tvinge boligselskaber og andre til at have huslejer, som folk ville kunne betale. Der er ikke noget, der har medvirket så meget til at fordyre huslejerne som den automatiske boligsikring.

**Ingomar Petersen (RV):**

Fru Winnie Russell argumenterer, hvis dette lovforslag ikke bliver vedtaget, som om det var ligesom en katastrofe for pensionisterne. Jeg er lige ved at sige, at hvis der er noget, der er en katastrofe for pensionisterne, er det, at udvalgsarbejdet vedrørende samordning af skatter og sociale ydelser endnu ikke er blevet færdigt. Vi har, hver gang vi har diskuteret boligsikring, fra radikal side rykket for, at dette udvalgsarbejde bliver gjort færdigt. Så sent som sidst vi drøftede boligsikringsproblemerne, udtalte økonomiministeren her i tinget, at han havde hørt fra formanden fra udvalget, at en endelig betænkning ville være færdig, inden vi begyndte den nye folketingssamling; den er endnu ikke kommet.

Alle disse ting hænger jo sammen med alle problemerne for vore pensionister. Der er kommet en rapport om samordning af pension, skat og boligsikring, udgivet af pensionsreformarbejdsgruppen, betænkning nr. 772. Der gøres opmærksom på mange problemer, hvordan det hele hænger sammen med pensionens størrelse, skatter, boligsikring osv. Når man skal se på det og argumentere ud fra disse ting, må det virkelig være ud fra et færdigt rapportmateriale, som vi fra radikal side nu har rykket for, jeg tror 6-7 gange både i form af spørgsmål her i salen, i form af skrivelser og under debatter i salen.

Så vil jeg sige, at hvis man skal lave om på boligsikringen, synes jeg, at den fremgangsmåde, boligministeren her foreslår, er den dårligst tænkelige. Det gælder principperne. Det