

[Arnfast.]

vi er klar over, hvad det egentlig er, vi sidder og tager stilling til.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne kan selvfølgelig ikke have noget imod, at disse beløb reguleres opad, men jeg vil gerne sige, at vi ikke er tilfreds med den udformning, som den automatiske regulering får. Men da det drejer sig om samme proces i det næste lovforslag, skal jeg gemme bemærkningerne dertil.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg kan naturligvis takke for den positive holdning, der gennemgående har været til selve indtægtsreguleringen, og jeg er klar til at se på de problemer, der kan være ved disse grænser. Jeg vil indrømme, det skuffede mig lidt, at man fra radikal side sagde nej til en regulering af indtægtsgrænserne, men jeg vil meget gerne vende tilbage til en diskussion om dette i udvalget, hvor vi jo også kan drøfte pristalsproblemerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.

(Lovforslag nr. L 68. Fremsat 15/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Winnie Russell (S):

Det af boligministeren fremsatte forslag, vi i dag skal behandle, skal sikre, at boligsikringen bliver reguleret pr. 1. januar 1977. Det var noget, vi ønskede, da vi vedtog loven i juni måned, og selvfølgelig har vi stadig et ønske om dette.

Forslaget er af ren teknisk karakter og kræver ikke merudgifter, men hvis det ikke bliver gennemført, vil det til gengæld ramme mange lejere urimelig hårdt, især nu da de store hus-

lejestigninger for alvor slår igennem. Nu vil jeg se frem til, at de partier, der her i salen i dag har brugt hele eftermiddagen til at fortælle det ting, hvor positivt interesserede de er over for lejerne og kun har deres interesser for øje, vil se velvilligt og positivt på dette forslag. Hvis det ikke bliver vedtaget, er konsekvensen den, at adskillige mennesker ude omkring vil få det urimelig hårdt, fordi de ikke kan få reguleret deres boligsikring til den aktuelle leje.

På baggrund af dette vil jeg anbefale lovfor-slaget til vedtagelse.

Christophersen (V):

Dette forslag synes jeg er noget af det mest mærkelige, boligministeren i lang tid har præ-senteret for folketingset. For efter at et flertal sidste forår gennemførte en pristalsregulering af boligsikringen, hvilket mit parti som bekendt stemte imod – vi henviste i stedet for ministe-ren til fra gang til gang at vurdere, hvilket be-hov der var for reguleringer – fremsætter min-steren her et forslag, som jo i virkeligheden be-tyder, at pristalsreguleringen på en måde af-skaffes. For nu sker der det, at ministeren kon-staterer, at pristalsreguleringen giver ikke den regulering, han gerne ville have haft, hvorefter han sætter den mere eller mindre ud af spillet ved at ændre reglerne for den. Han får altså ikke boligsikringen til at rette sig efter pristal-let, men han retter pristallet ind, sådan at det passer til hans forestilling om, hvordan bolig-sikringen burde være. Det synes jeg er noget højst besynderligt noget, for hvis der overhove-det skal være mening i en pristalsregulering af boligsikringen – det kan man så være for eller imod – kan man naturligvis ikke gøre den slags ting. Hvis det pristal, man har valgt, og hvis den prisudvikling, der finder sted, fører til, at der ikke er grundlag for nogen regulering, ja, så er der ikke grundlag for nogen regulering, så har den pristalsregulering, man har indført, op-fyldt sit formål, og så skal reguleringen natu-rilvis heller ikke finde sted.

Men det, som ministeren jo støtter sig på, og som også fremgår af hans bemærkninger til lov-forslaget, er den lille bemærkning, som et min-dretal, nemlig de partier, som til sidst fik for-slaget gennemført i foråret, skrev til ændrings-forslag nr. 13, da vi drøftede boligsikringslo-ven i foråret, hvor der står, at nedsættelsen fra de 110 points til de 108 points som udgangspunkt er begrundet med, at der skal sikres en portion. Det argument forstod vi godt dengang, men det