

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Lån til betaling af beboerindskud).*

(Lovforslag nr. L 67. Fremsat 15/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Winnie Russell (S):**

Det af boligministeren fremsatte forslag, som vi i dag skal behandle, skal sikre, at indtægtsgrænserne for at opnå kommunalt beboerindskudslån tilpasses ændringerne i boligsikringslovens indkomstgrænser. Samtidig indeholder forslaget en automatisk pristalsregulering svarende til den, der blev gennemført i boligsikringsloven. Forslaget medfører ikke en udvidelse af muligheden for at benytte loven, men forslaget forhindrer, at en del mennesker falder ud af ordningen på grund af de almindelige lønstigninger.

Endelig indeholder forslaget en begrænsning i adgangen til at gøre udlæg i beboerindskudet, så man derved nedsætter risikoen for, at stat og kommune lider tab på beboerindskudslån.

Jeg anbefaler hermed forslaget til vedtagelse.

**Johan Philipsen (V):**

Venstre vil gerne drøfte en vis ændring af grænserne, men det ligger uhyre tungt med at få os til at pristalsregulere, al den stund dette land jo er ved at pristalsregulere sig ind i et afhængighedsforhold af udlandet.

Jeg skal nok være så venlig, som det er mig muligt, over for boligministeren, men vi tog jo ad notam, at et flertal pristalsregulerede boligsikringsloven imod vort råd, og det gav jo ikke helt det resultat, man forventede. Nu vil man altså flytte et kvartal for at få pengene til at passe. Men vi deltager da gerne i et udvalgsarbejde om dette spørgsmål.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Da man behandlede et forslag for kort tid siden fra boligministeren om at pristalsregulere boligsikringsydelse, var et af argumenterne, at så var man fri for hele tiden at skulle ændre dem. Nu har vi igen et forslag fra boligministeren om at lave om på boligsikringsydelse. Hvis det er den måde, man har tænkt sig fortsat at lave prisregulering på, så er jeg glad for, at vi allerede på det tidspunkt tilkendegav, at vi synes, den parlamentariske kontrol med de vedtagne love her i folketinget var bedre end en eller anden edb-maskine. Det viste sig jo, at vi fik ret. Derfor vil vi fastholde vort standpunkt. Vi vil ikke medvirke til nogen automatisk pristalsregulering.

**Ingomar Petersen (RV):**

Vedrørende lovforslaget om en ændring af bestemmelserne om lån til betaling af beboerindskud kan jeg sige, at en ændring af beboerindskudsgrænserne kan man ikke komme uden om giver en større forpligtelse for stat og kommune. Vi er meget betænkelige fra det radikale venstres side i den nuværende situation, og vi er lige så betænkelige ved pristalsreguleringen af indskuddene.

Derimod er vi enige i, at det ikke er rimeligt, at kommunerne også skal respektere helt uvedkommende kreditorer; det vil vi gerne se nærmere på i udvalgsarbejdet.

**Haunstrup Clemmensen (KF):**

Det konservative folkeparti er villig til i udvalgsarbejdet at se på en regulering af de pågældende beboerindskud, men vi er principielt modstandere af pristalsregulering af beboerindskud, på tilsvarende måde som vi tidligere i år var modstandere af en pristalsregulering af boligsikringen.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal også kort meddele, at vi er villige til at se på, om vi skal ændre de satser, men med hensyn til pristalsregulering, så kan jeg lige så godt klart sige med det samme, at det går vi ikke med til.

**Arnfast (CD):**

Vi er i centrum-demokraterne noget delt med hensyn til pristalsregulering af beboerindskudet. Jeg håber, et udvalgsarbejde vil afklare betydningen af det – og måske også kan trækkes ud, til vi kender de næste pristal, således at