

[Boligministeren.]

Når hr. Brixtofte spørger om forskellen imellem vor holdning til det private boligbyggeri og til det almennyttige boligbyggeri i forbindelse med andelsboliger, ja, så er der naturligvis den grundlæggende forskel – men det kan hr. Brixtofte ikke se – at det private byggeri er et byggeri, hvor der er et udbytte, hvor den enkelte private ejer kan få et udbytte af det, således at man her til fordel for lejerne, til sikkerhed for lejerne, kan skabe roligere forhold og hindre, at denne ejendom sælges som ejerlejlighed, ved at man overtager denne ejendom som andelsbolig. Dette er ikke tilfældet og bliver forhåbentlig heller aldrig tilfældet i det almennyttige byggeri, hvor der ikke er noget profithensyn.

Henning Philipsen (SF):

Jeg vil først gøre den bemærkning til hr. Haunstrup Clemmensen, at når jeg sagde, at dette forslag var asocialt, så mener jeg det. Hvis dette her blev gennemført, så ville det udelukke alle de mennesker, som i dag har en mulighed for at komme til at bo nogenlunde rimeligt og billigt, ikke kun i det nye almennyttige byggeri, men også i det ældre, hvor de ikke kommer til at betale mere i husleje end den, der flytter, i hvis lejlighed de flytter ind. Derfor mener jeg, at forslaget er asocialt.

Jeg skal bestemt ikke modsige hr. Arne Bjerregaard, når han står heroppe og siger, at han forstår ikke, hvor socialt almennyttigt byggeri er. Det er nemlig situationen i en nøddeskal, det har han aldrig forstået, ellers ville han have haft en anden boligpolitisk holdning end den, han har, så det skal jeg ikke modsige.

Det var særdeles interessant at høre hr. Brixtofte fortælle om, hvad socialister vil. Det synes jeg nok vi selv skulle afgøre. Jeg synes, det var mere interessant at få at vide, hvad venstre vil. Venstre har nemlig én holdning – og det er ganske klart demonstreret, ikke kun af mig, men også af andre ordførere – venstre har én holdning, når man har en boligminister, der hedder Johan Philipsen, og man har en anden, når den daværende boligminister ikke længere er minister. Det kunne derfor være interessant at vide, hvad venstre vil, og hvor kontinuiteten er i denne sammenhæng.

På nær ét eneste boligforlig siden den anden verdenskrig – eller måske to, hvis man tager det med, som jeg var parthaver i, og som al-

drig blev til noget – så har venstre været med i samtlige boligforlig indtil i dag; man har altså lagt navn til hele det almennyttige byggeri, som fungerer i dag. Nu skal jeg ikke forsvare boligministeren, for det kan han godt selv gøre, men hvad er det så for en måde at prøve at argumentere over for os andre på, at vi har en anden opfattelse af det almennyttige byggeri end den, venstre har lagt navn til gennem sine afstemninger i folketinget? Det er det, hr. Brixtofte skal svare på, og ikke vi andre.

Hr. Brixtofte sagde noget, som var meget væsentligt. Det er urimeligt, at lejerne aldrig ser det, de betaler i afdrag; det er urimeligt, at værdistigningerne ikke kommer til lejerne. Hr. Brixtofte, som så vidt jeg ved er cand. polit., burde dog vide, at netop fordi man ikke kan gøre det, er det almennyttige byggeri den mest inflationshæmmende faktor, man finder i boligbyggeriet i dette land. Det burde hr. Brixtofte i hvert fald kunne forstå.

Hr. Brixtoftes omtale af, hvordan repræsentantskabet fungerer i almennyttigt byggeri, tyder yderligere på, at hr. Brixtofte trænger til et kursus i organisationskendskab i det almennyttige byggeri – ikke organisationskendskab, men -kundskab; det er nok det sidste, der er den mest udprægede mangel.

Jeg synes, man bare ganske enkelt skal prøve at se på, hvad det er hr. Brixtofte siger. Hr. Brixtofte modsiger sig selv, både i forhold til sit parti, til sin tidligere boligminister og med hensyn til den måde, hvorpå man vil have det hele til at køre.

Tiden er udløbet for mit vedkommende. Jeg har tidligere sagt, at vi afviser forslaget, og det fastholder vi.

Ingomar Petersen (RV):

Hr. Brixtofte kom med det postulat, at det radikale venstre ikke havde nogen argumenter imod dette forslag. Vi har mange argumenter. Man kan sige, at det allerbedste argument imod dette forslag, det er det synspunkt, som venstres tidligere boligminister har fremført, og som jeg citerede. Det rammer det væsentlige i sagen. Den tidligere boligminister, som nu i dag står som medforslagsstiller af dette forslag. Det argument er et godt argument imod forslaget. Det kan vi helt tilslutte os fra det radikale venstres side.

Hermed sluttede forhandlingen.