

[Henning Philipsen.]

efterlyser medindflydelse: hvilken medindflydelse? Hvor meget mere medindflydelse vil hr. Brixtofte have end den, der allerede eksisterer i andelsboligforeninger i det almennyttige byggeri, hvor disse lejere selv vælger deres ledelse – og somme tider skifter den ud? Det hænder jo, hvis man ikke er tilfreds. Ydermere forvalter man selv, under ansvar over for lovgivningen, sine egne anliggender. Hvor meget mere indflydelse vil hr. Brixtofte have? Jeg synes, hr. Brixtofte for en gangs skyld skulle bekende kulør og prøve på over for os andre – og ikke kun for os andre, men også for befolkningen og ikke mindst for det almennyttige byggeris repræsentanter – at skitsere den forskel, der er på det, der vil ske efter forslaget, og så den holdning, som hr. Brixtofte og partiet venstre har, når det drejer sig om lejerne, hvor der jo hidtil ingen grænser har været for, hvor meget man ville lægge på lejerne, bravt sekunderet af andre boligforligspartier. Der har simpelt hen ingen grænser været for, hvor meget man ville lægge på lejerne, når det drejede sig om, at man skulle svare den leje, som svarede til en lejligheds værdi, uanset hvor gammel den lejlighed i øvrigt måtte være, uanset om lejligheden måtte ligge i et kvarter, hvor de mennesker, som boede i dette kvarter, ærlig talt burde have penge for at bo i dette kvarter fremfor at betale for at være der.

Det, der vil ske efter forslaget, er, at man yderligere skal subsidiere. Hvis venstres forslag blev gennemført, så ville man yderligere komme til at subsidiere disse mennesker, fordi de måtte optage lån for at kunne flytte ind i disse lejligheder, altså ville blive nødt til at have en renteudgift. Lad os nu lige få lidt hold i filosofien. Jeg synes ærlig talt, hr. Brixtofte skulle forklare os forskellen. Jeg tror ikke engang, hr. Brixtofte selv er klar over den.

Vi afviser dette forslag. Jeg ved, det kan ikke komme bag på hr. Brixtofte, og det kan slet ikke komme bag på venstre. Jeg er meget tilfreds med, at såvel boligministeren som den socialdemokratiske ordfører har taget så klar afstand fra det. Jeg er ikke mindre glad for, at den radikale ordfører gør det. Jeg synes, det skulle placeres i den syltekrukke, hvor det sædvanligvis hører hjemme; dette forslag skulle nemlig aldrig have været fremsat.

Hannstrup Clemmensen (KF):

På dette stadium af debatten kan det næppe

siges at være indiskret at henvise til, at det konservative folkeparti har givet udtryk for synspunkter svarende til lovforslaget adskillige gange. Vi har den samme opfattelse nu, som vi har haft tidligere. Det er måske også en nyhed i debatten. Ingen skal i hvert fald være i tvivl om, at de principper, der her er kommet til udtryk, kan vi gå ind for.

I øvrigt skal jeg med disse bemærkninger afstå fra at deltage i den samtidshistoriske studiekreds, som er ved at udvikle sig.

Jeg vil gerne sige til hr. Henning Philipsen, som ligefrem fremhæver dette forslag som asocialt, at man skal alligevel sådan en novemberdag være meget stærk i mølet for at forklare, at et forslag om andelsboliger, der kun kan blive etableret, hvis de pågældende lejere ønsker det, ligefrem skulle være asocialt. Om lidt bliver det vel også antidemokratisk eller noget andet grimt. Jeg tror, man skal erkende, at som jeg tidligere i eftermiddag har haft lejlighed til at give udtryk for, så findes der også beboere i almennyttigt byggeri, der ikke er økonomisk voldsomt svagt stillede. Skulle der i en række tilfælde være ønske om på denne basis at oprette en andelsboligforening, så mener jeg hverken det er asocialt eller udemokratisk; jeg mener tværtimod, det er uhyre fornuftigt, og derfor kan vi medvirke til dette forslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Man kunne først og fremmest komme med det hjertesuk, at man i dag ikke rigtig forstår, hvor socialt det almennyttige byggeri er, om det overhovedet er et socialt byggeri længere. I kristeligt folkeparti er der i al fald en dyb respekt for andelstanken. Om det så er den rette måde at viderebefordre forrige århundredes tanker på, det er så en anden side af sagen. Men på forhånd at afvise, at man ikke her på en rimelig vis skulle kunne videreføre disse tanker, som har været så værdifulde for dette samfund, det vil vi i al fald ikke.

Jeg ved ikke, om vi må komplimentere venstre for at fremkomme med et forslag så tidligt, at man næsten kan få den tanke, at det sådan er af rent propagandistiske årsager, det skal fremsættes, 2½ år førend det overhovedet kan træde i kraft, fordi man er bundet af et andet forlig, hvori man ikke havde nogen mulighed for at få disse tanker gennemført, hvis man overhovedet tidligere har haft ønske om at få gennemført disse tanker.

Selv om vi altså er enige i grundsynspunktet