

**[Arnfast.]**

Så må jeg til gengæld sige, at når boligministeren faktisk er begyndt at pålægge disse selskaber at lave en ny standardkontrakt med deraf følgende oplysninger osv., så tror jeg deraf lærlig talt, at vi kan bruge dette som et forslag, der ligger og venter på, at vi får set den nye standardkontrakt med oplysningspligt. Så er der måske mulighed for, at vi kan bruge lovforslaget, hvis det ikke virker tilstrækkelig betryggende på os.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kirsten Jacobsen) (FP):**

Jeg må jo sige, at jeg nok havde ønsket, at nogle af tilhørerpladserne havde været fyldt med lejere og ikke bare formanden for Lejernes Landsorganisation, som jo nok er mere på boligministerens side end på lejernes i denne sag.

Jeg synes, det er beskæmmende for folketingets partier, at man kan stå heroppe og nonchalant slå ud med hånden og sige, at dette kan man ikke gennemføre. Det kan man da udmærket gennemføre, det er der da ikke noget som helst i vejen for. Naturligvis vil der være visse usikkerhedsmomenter, men det er der sandelig også, når boligministeren eller handelsministeren eller andre pålægger ejendomsmæglere at udfærdige en rentabilitetsberegning for alle ejendomme, de sælger. Hvis det er en uprioriteret ejendom, så er der også visse faktorer, som man må regne med, og et eller andet usikkerhedsmoment.

Når hr. Haunstrup Clemmensen anfører, at usikkerhedsmomentet skulle ligge i, at man har en omkostningsbestemt leje, så må jeg nok sige: ja men, hr. Haunstrup Clemmensen, det er jo ikke dér, lejeforhøjelserne kommer. De kommer jo netop først, når man afvikler stats-tilskuddene, og det er lejeforhøjelser, som er så store, at hvis ikke man har gjort lejerne opmærksom på det, så kan man med rette sige, at det er bondefangeri.

Jeg har i anledning af forslaget rekvireret udlejningsbrochurer hos mange forskellige boligselskaber, og jeg har læst annoncer i dagbladene. Ikke ét eneste sted i nogen af brochurerne, ikke i nogen af annoncerne har man så meget som antydnet, at der til disse huslejer var givet enten rentesikring, driftslån, midlertidige driftslån eller noget andet. Oven i købet gør man flere steder det efter min mening helt geniale, f. eks. når man udsender udlejningsmate-

riale for Brøndby Strand, at man efter at have skrevet op, hvor mange værelser, lejlighedstyper, etageareal osv., nævner en månedlige bruttohusleje. Så bliver man jo vældig glad, for så tror man, at man her virkelig har prøvet på at gøre lejerne opmærksom på, hvad bruttohuslejen er. Men nej, nej, nej. Den husleje, man angiver som bruttohuslejen i sin udlejningsbrochure, er den husleje, som er gældende, når man har taget hensyn til rentesikring, driftslån, midlertidige driftslån osv., osv.

I Muregade gør man noget, der er endnu værre. Foruden at man oplyser folk om, hvor meget de kan få i boligsikring, så de kan bringe nettohuslejen endnu længere ned, oplyser man den normale leje. Så kan man igen spørge sig selv: hvad er den normale leje? Men så får man også nedsættelse oven i købet. Man skriver i sine annoncer for at få rigtig mange husarer lokket til: De sparer 775 huslejekroner; jo før De flytter ind, jo flere penge sparer De!

Hvis ejendomsmæglere annoncerede sådan, så ville jeg godt se reaktionen. Men her i folketinget, hvor man betaler enorme beløb ud til de sociale boligselskaber, tillader man altså, at de gør det. Alt, hvad der ikke er lovligt for private mennesker, er åbenbart lovligt, lige så snart det er sociale boligselskaber. Sociale boligselskaber skal heller ikke rette sig efter leje-lovens § 35. De har altså også ret til at opkræve ågerleje. Det bliver jo skægt, når vi får en dom for det også – ikke?

Jeg finder alt i alt, at jeg bare må konkludere med at tage dette til efterretning og sige, at alle ordførerne her i salen med ministeren i spidsen, som ellers plejer at sige, at han taler lejernes sag, her har villet beskytte boligselskaberne og ikke lejerne. Om det så skyldes, at man har tradition for at sende tidligere ministre ud som direktører for samme boligselskaber, skal jeg lade være med at kommentere.

**Wihjelm (VS):**

Jeg beklager dette brud i rækken, men jeg blev kaldt ud under den egentlige ordfører-række. Jeg skal kun på VS' vegne komme med nogle korte bemærkninger til dette forslag.

Vi deler helt den hensigt, der ligger i det forslag, at man skal kende vilkårene, så vidt det overhovedet er muligt, når man flytter ind. Vi ved også, at de allerallerfleste boligselskaber faktisk har gjort dette uden at have et egentligt pålæg, men vi kender også eksempler på, at det ikke er sket.